

Аналітична довідка
за результатами проведення фахової експертизи
тестових матеріалів ліцензійного іспиту
«Крок 3. Стоматологія»

I. Загальна інформація

22–26 лютого 2016 року на базі Центру тестування було проведено фахову експертизу тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 3. Стоматологія» (далі – фахова експертиза, ФЕ).

Фахова експертиза відбулася у терміни, визначені Графіком проведення фахових експертиз тестових матеріалів ліцензійних іспитів, що затверджений Листом МОЗ України від 26.11.2015 № 08.01-47/37351.

Відповідно до вказаного листа, проведення цієї експертизи науково-педагогічними працівниками вищих навчальних закладів вважається як проходження ними одностематичного циклу підвищення кваліфікації викладачів «Стандартизовані методи діагностики якості підготовки фахівців галузі знань «охорона здоров'я» у Національному медичному університеті імені О.О.Богомольця.

У роботі фахової експертизи взяли участь **20 експертів** – досвідчених науково-педагогічних представників ВМ(Ф)НЗ, які працюють у складі комітетів фахової експертизи тестових завдань банку ліцензійних іспитів на принципах забезпечення максимальної репрезентативності ВНЗ та відповідальності експертів за якість банків тестових завдань. З них: 2 експерти – з БДМУ; 1 експерт – з ВНМУ; 1 експерт – з ДМА; 1 експерт – з ДНМУ; 1 експерт – з ЗМАПО; 2 експерти – з ІФНМУ; 1 експерт – з НМАПО; 2 експерти – з НМУ; 7 експерти – з ТДМУ; 2 експерти – з УМСА.

Персональний склад Комітетів фахової експертизи банків тестових завдань ліцензійних іспитів затверджується відповідним наказом МОЗ України. Остання ротація складу Комітетів фахової експертизи була проведена у 2013 році та затверджена наказом МОЗ України від 28.10.2013 № 919.

Експертами було проведено фахову експертизу **2097 ТЗ**, які надійшли від вищих навчальних закладів до Центру тестування у 2015–2016 н.р.

Найбільшу кількість ТЗ було надіслано: **НМУ – 339 ТЗ** та **ВНМУ – 229 ТЗ**, (детальний опис наведено у розділі «Результати проведення фахової експертизи за ВМ(Ф)НЗ»).

За результатами проведення фахової експертизи:

1) консенсусом прийнято рішення про прийняття до екзаменаційного банку ТЗ ліцензійного іспиту «Крок 3. Стоматологія» **680 (32%) ТЗ**, що зафіксовано у відповідних Протоколах проведення фахової експертизи.

2) відхилено за принципом сліпого скринінгу¹ з визначенням причин відхилення **1417 (68%) ТЗ**.

II. Аналіз результатів проведення фахової експертизи:

2.1. за профілями

За результатами проведення фахової експертизи Центр тестування готує такі обов'язкові звітно-статистичні форми:

- форма Т04 – результати фахової експертизи за профілями;
- форма Т05 – результати фахової експертизи за ВНЗ;
- форма Т07 – результати фахової експертизи за ВНЗ та за профілями;
- форма Т08 – результати фахової експертизи ТЗ за авторами по ВНЗ. Ця форма містить інформацію щодо авторів ТЗ окремого ВНЗ (прізвище, ім'я, по батькові); загальну кількість ТЗ, поданих цим автором; кількість відхилених та прийнятих ТЗ цього автора у абсолютному та процентному значеннях.
- форма Т12 – відхилені ТЗ за результатами проведення фахової експертизи ТЗ за авторами ВНЗ. Містить інформацію про відхилені за результатами проведення фахової експертизи ТЗ, зокрема дані про автора ТЗ; зміст ТЗ та його кодування відповідно структури змісту іспиту; причину відхилення ТЗ.

¹ Під час проведення фахової експертизи інформація щодо автора ТЗ та ВМ(Ф)НЗ, з якого ТЗ надійшло до Центру тестування є недоступною для експертів.

Аналіз результатів проведення фахової експертизи здійснено на основі перших трьох звітно-статистичних форм.

Відповідно до структури змісту ліцензійного іспиту «Крок 3. Стоматологія» робота фахових експертів організована по комітетах за такими 6 профілями:

- ⊗ диспансеризація;
- ⊗ невідкладна допомога;
- ⊗ надання допомоги стоматологічним хворим, що потребують особливої тактики ведення;
- ⊗ первинне відвідування;
- ⊗ організація надання допомоги, в тому числі профілактики;
- ⊗ повторне відвідування (лікування, що триває).

Кількість ТЗ, що розглядалася кожним комітетом, кількість відхиленних та прийнятих на фаховій експертизі ТЗ за дисциплінами подано у табл. 1. Дані таблиці 1 графічно представлено на рис. 1–2.

Таблиця 1. Результати проведення фахової експертизи за профілями

Профіль	Загальна к-ть ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
Диспансеризація	108	85	79%	23	21%
Невідкладна допомога	251	178	71%	73	29%
Надання допомоги стоматологічним хворим, що потребують особливої тактики ведення	86	61	71%	25	29%
Первинне відвідування	1079	641	59%	438	41%
Організація надання допомоги, в тому числі профілактики	97	92	95%	5	5%
Повторне відвідування	476	360	76%	116	24%
Всього	2097	1417	68%	680	32%

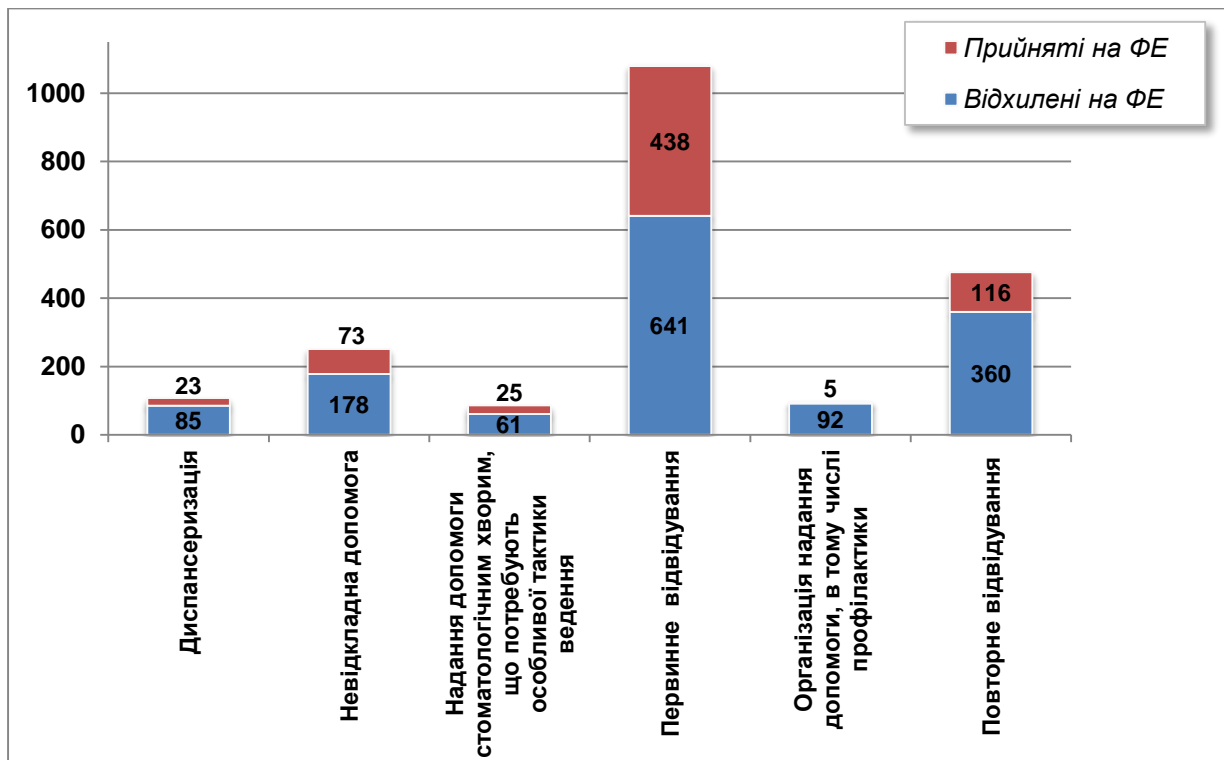


Рис. 1. Кількість ТЗ за профілями, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

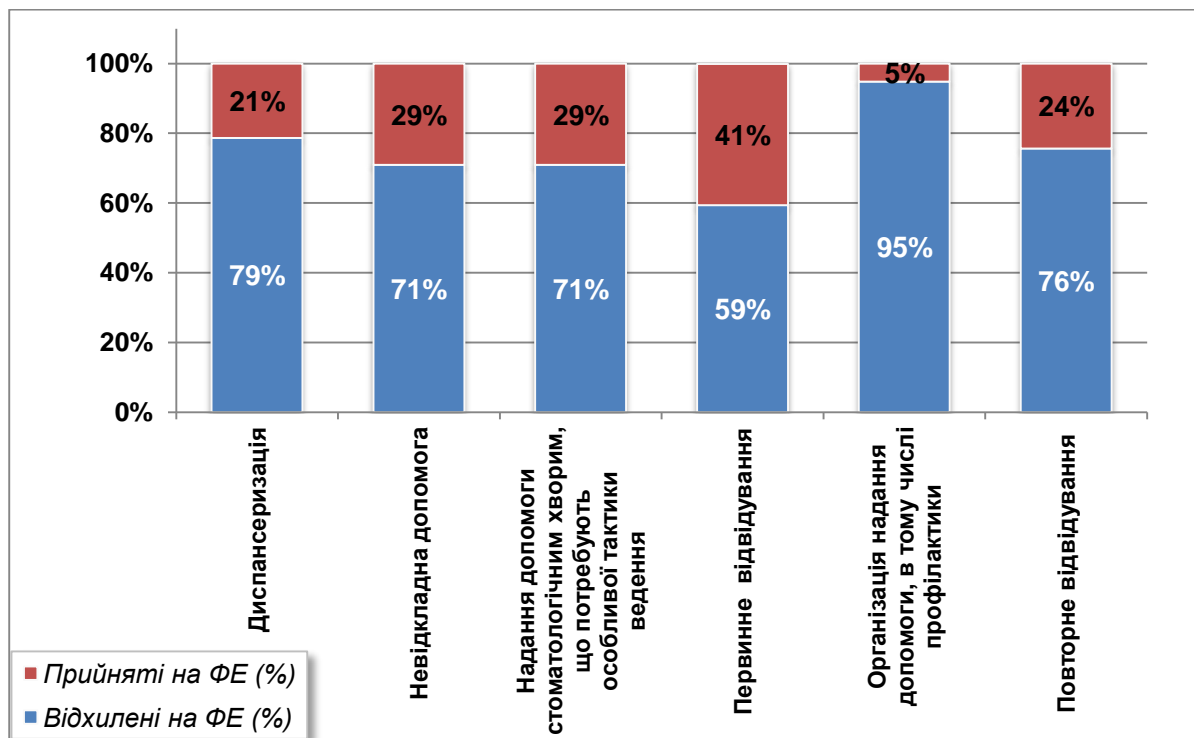


Рис. 2. Частка ТЗ за дисциплінами, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

Таким чином, за результатами проведення фахової експертизи:

1. Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку за профілями: *первинне відвідування* – **41%** від загальної кількості ТЗ, що були розглянуті експертами під час фахової експертизи, та *невідкладна допомога* – **29%**.

2. Найменша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку за профілем *організація надання допомоги, в тому числі профілактики* – **5%**.

2.2. за ВНЗ

На фаховій експертизі розглядалися ТЗ, що надійшли до Центру тестування від 9 ВНЗ (таблиця 2, рис. 3). У таблиці 2 також подано інформацію щодо результатів проведення фахової експертизи у абсолютному та відсотковому значеннях прийнятих/відхиленних ТЗ за ВНЗ. Ця інформація графічно представлена на рис. 4–5.

Таблиця 2. Результати проведення фахової експертизи за ВНЗ

ВНЗ	Загальна к-ть ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
БДМУ	211	144	68%	67	32%
ВНМУ	229	179	78%	50	22%
ДМА	223	120	54%	103	46%
ЗДМУ	224	150	67%	74	33%
ІФНМУ	214	95	44%	119	56%
ЛНМУ	214	165	77%	49	23%
НМУ	339	276	81%	63	19%
УМСА	227	153	67%	74	33%
ХНМУ	216	135	63%	81	38%
Всього	2097	1417	68%	680	32%

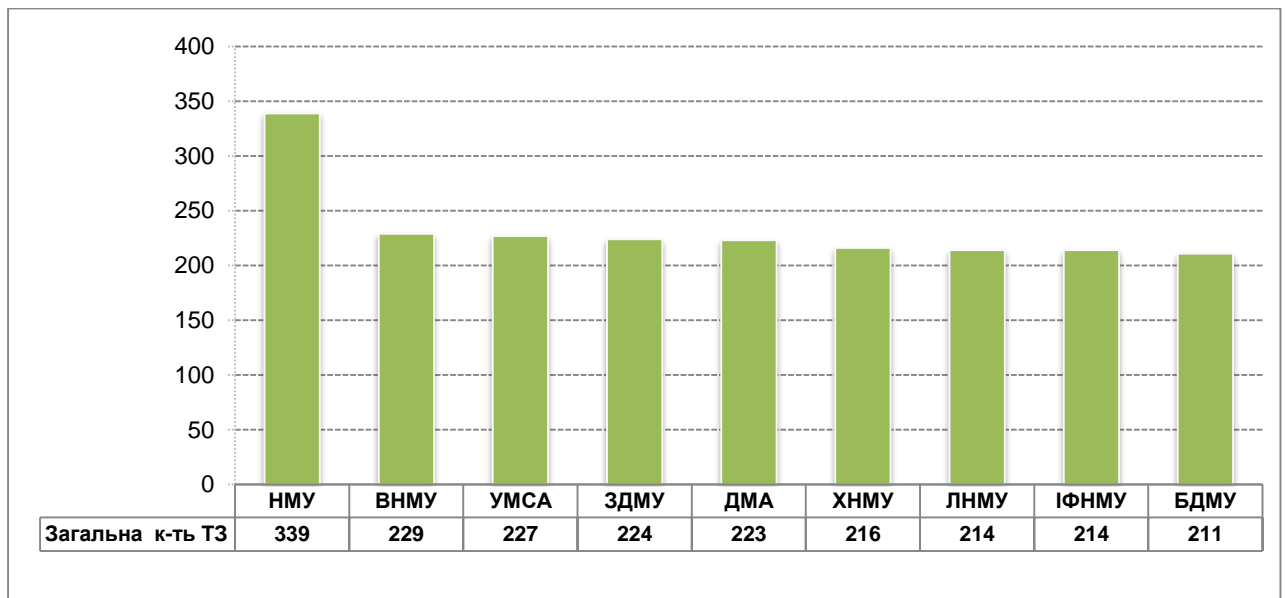


Рис. 3. Кількість ТЗ, що надійшли від ВНЗ для проведення фахової експертизи

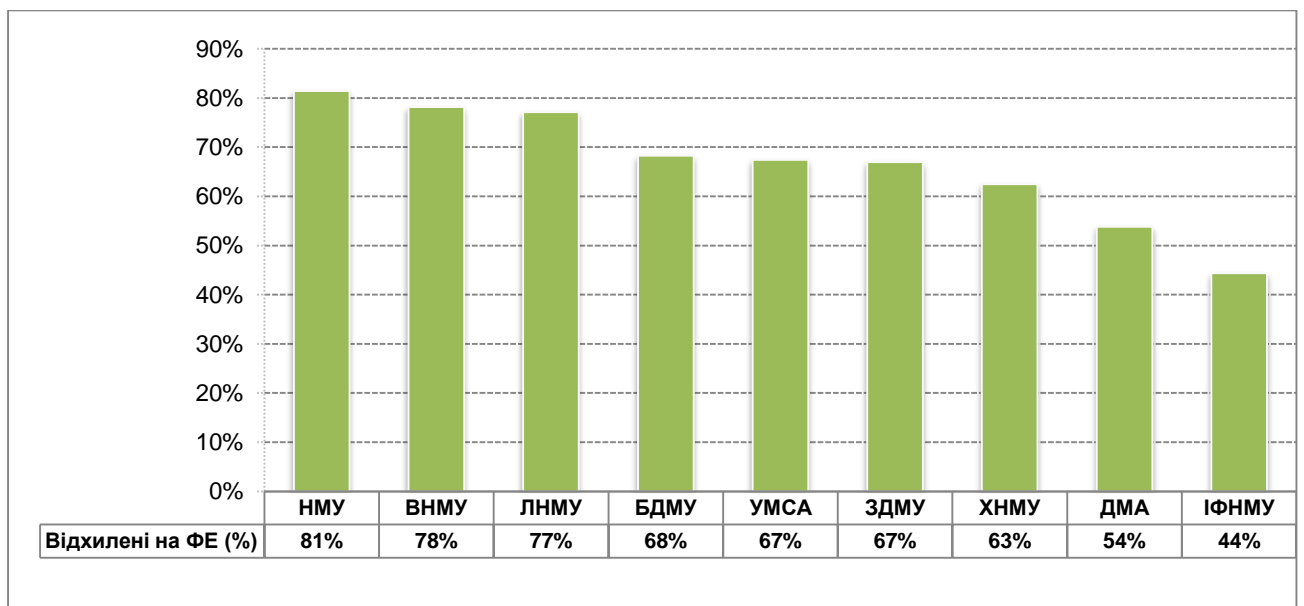


Рис. 4. Частка ТЗ за ВНЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ

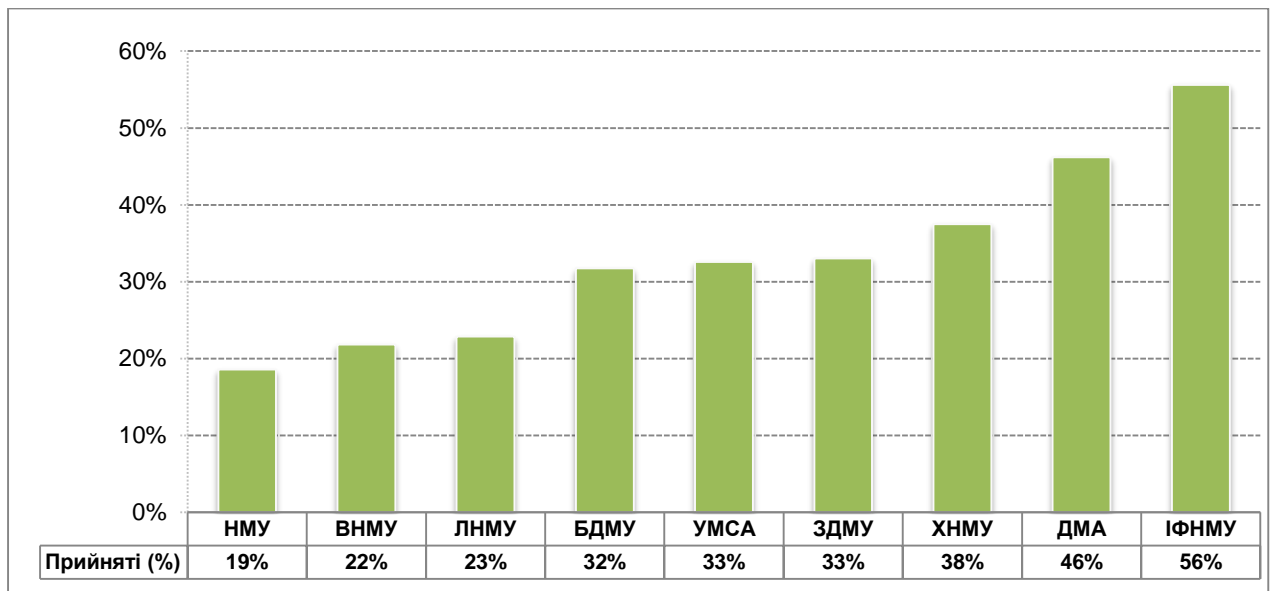


Рис. 5. Частка ТЗ за ВНЗ, що були прийняті за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1) Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з **ІФНМУ – 56%** від загальної кількості надісланих ТЗ, **ДМА – 46% ТЗ** та **ХНМУ – 38% ТЗ**.

2) Найбільша кількість ТЗ була відхилена з визначенням причин відхилення та поверненням до ВНЗ неякісних ТЗ з **НМУ – 81% ТЗ**, **ВНМУ – 78% ТЗ** та **ЛНМУ – 77% ТЗ**.

2.3. за профілями та ВНЗ

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за профілями та ВНЗ наведено на рис. 6–11.

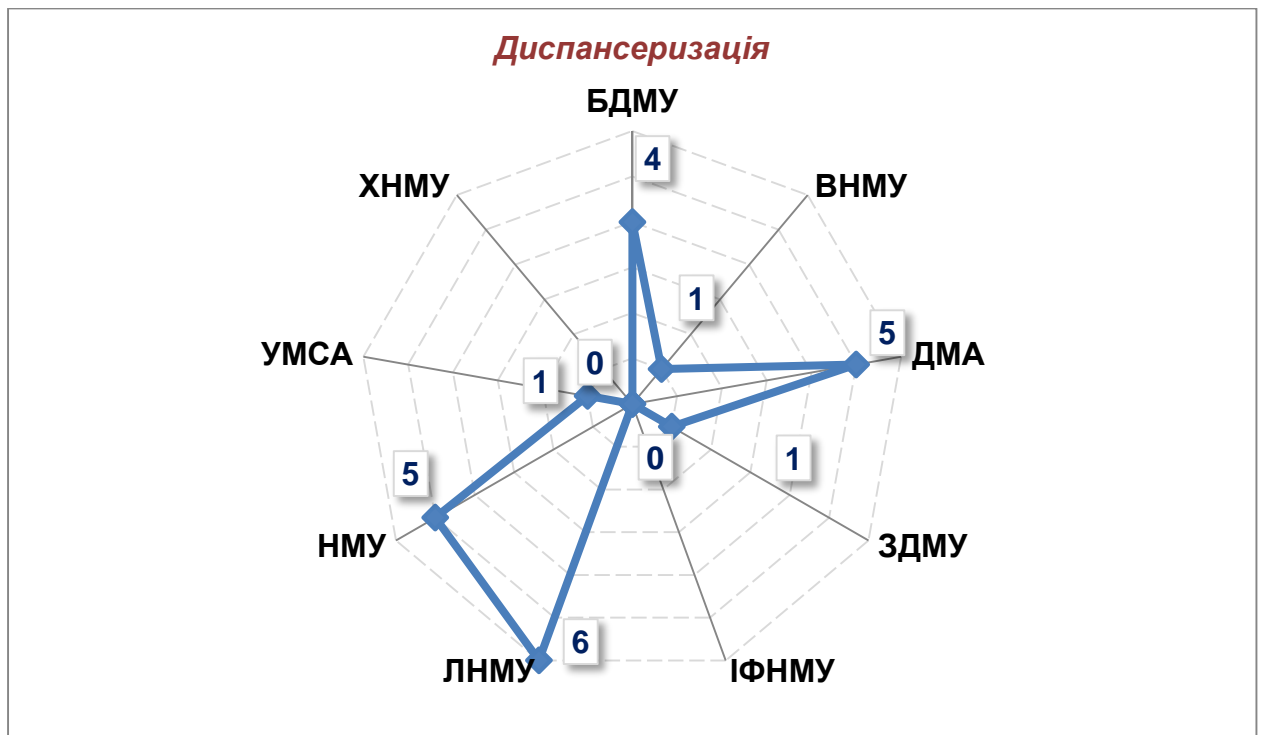


Рис. 6. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Диспансеризація»

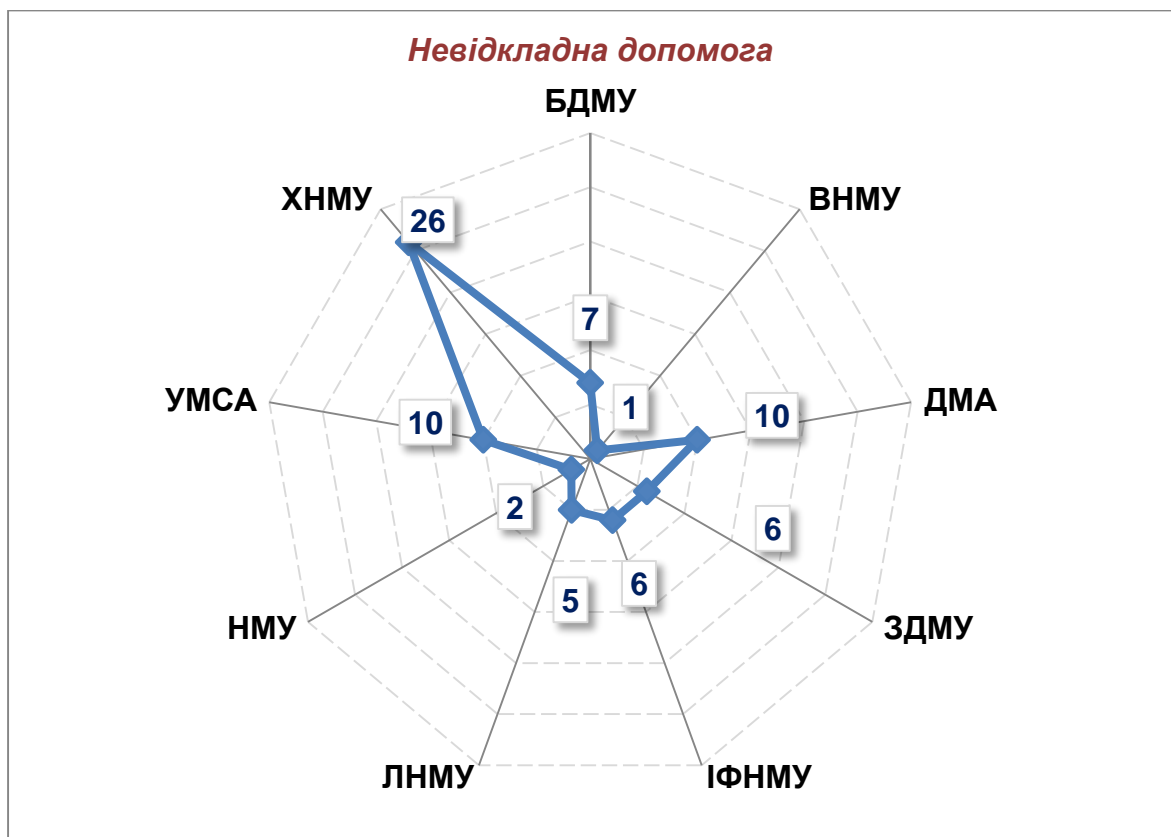


Рис. 7. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Невідкладна допомога»

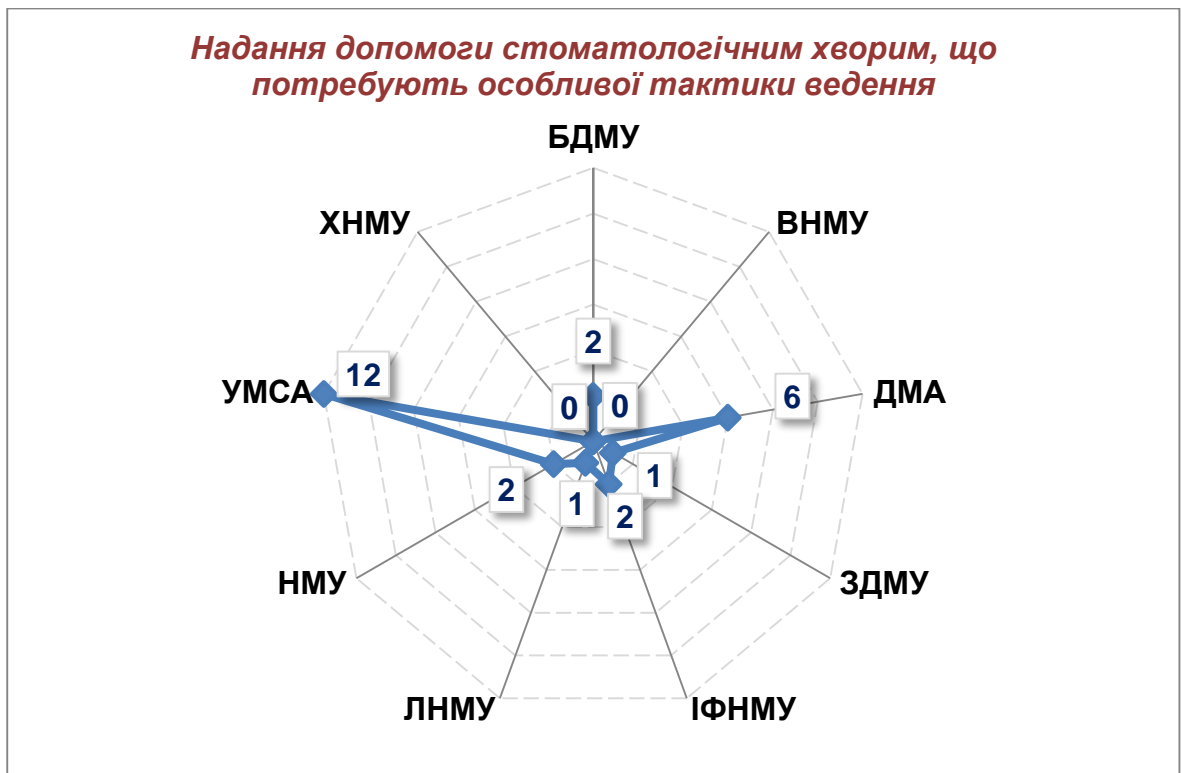


Рис. 8. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Надання допомоги стоматологічним хворим, що потребують особливої тактики ведення»

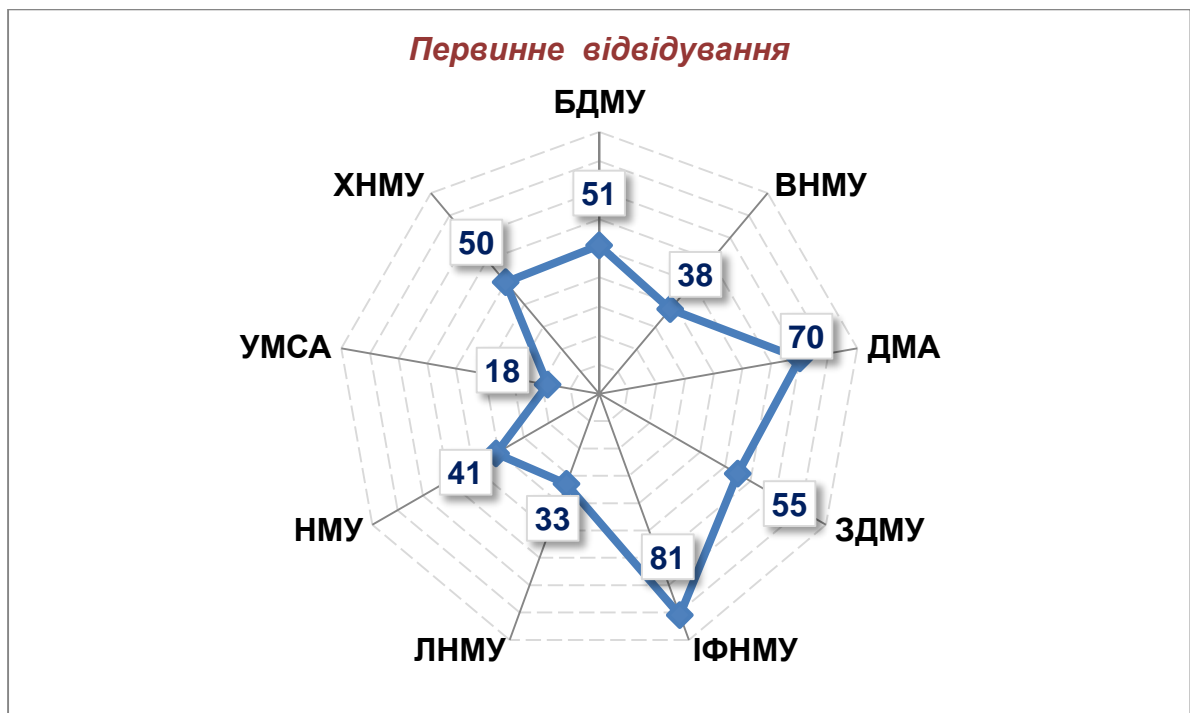


Рис. 9. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Первинне відвідування»

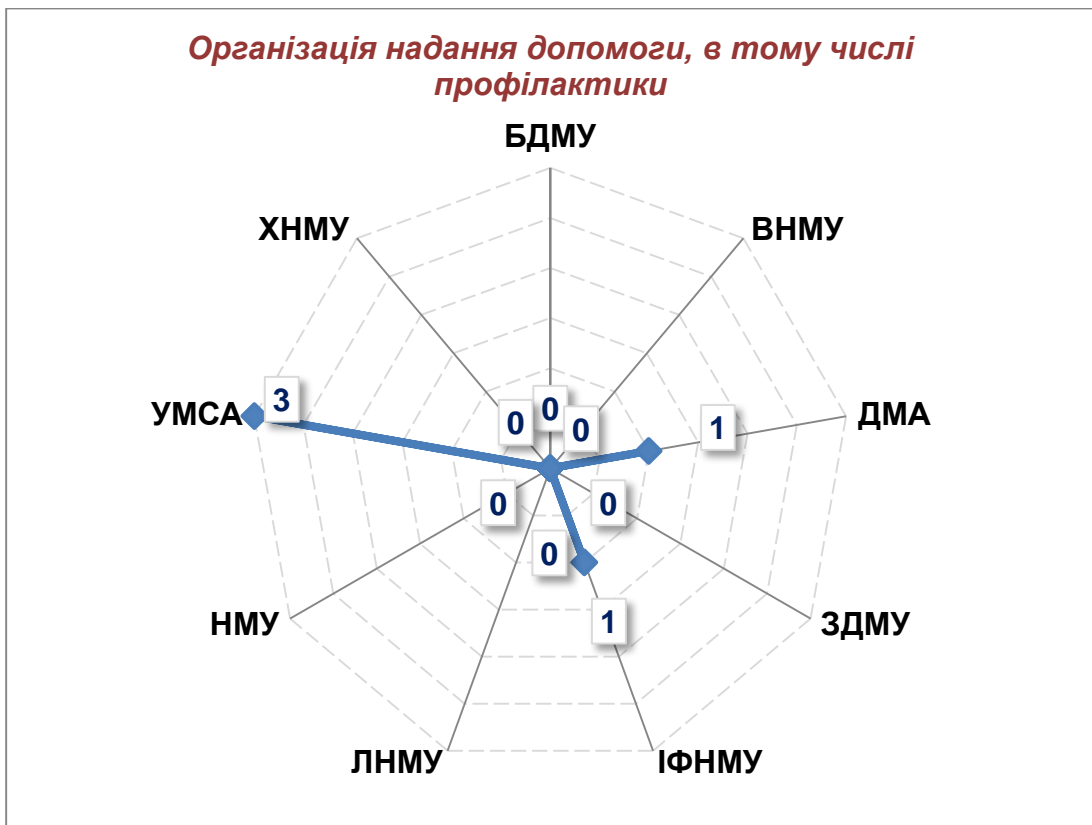


Рис. 10. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Організація надання допомоги, в тому числі профілактики»

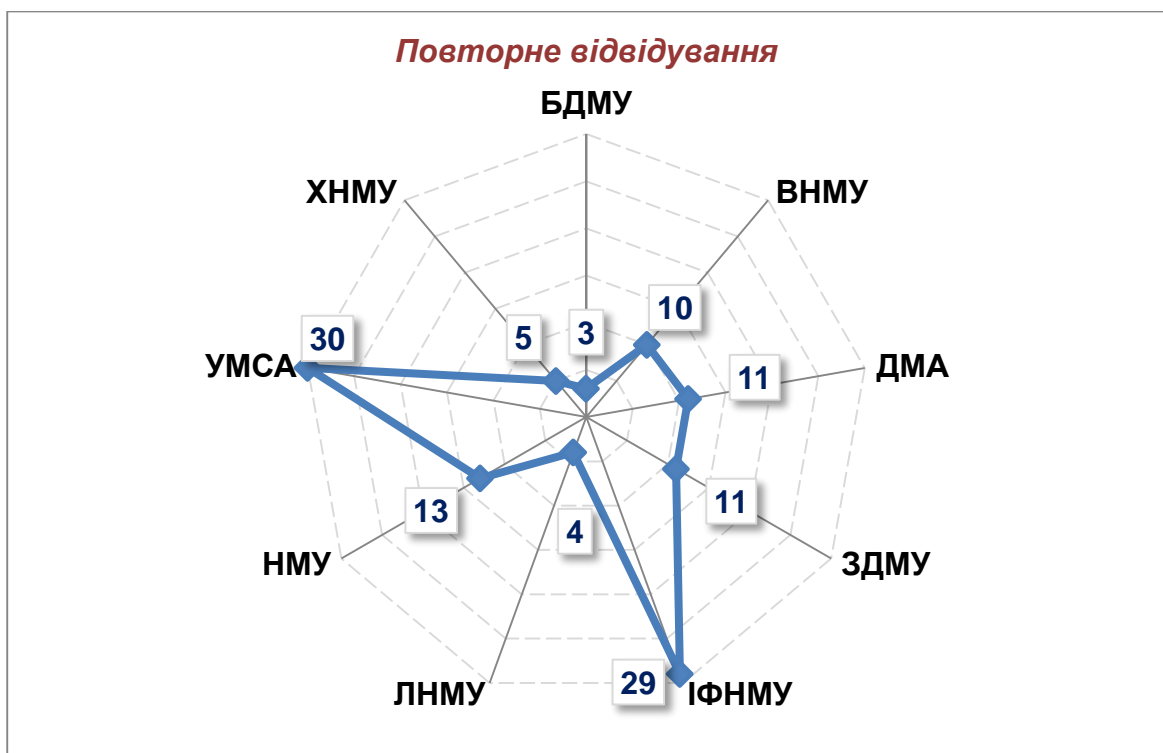


Рис. 11. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «Повторне відвідування»

2.4. за причинами відхилення

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за причинами відхилення наведено у таблиці 3 та візуально представлено на рис. 12.

Таблиця 3. Результати проведення фахової експертизи за причинами відхилення ТЗ

Причини відхилення	Всього відхилено	
	к-ть	%
Не відповідає структурі змісту іспиту	7	0,5%
Не відповідає меті іспиту	10	0,7%
Не відповідає Кроку 3	158	11,2%
Фактове ТЗ	376	26,6%
Технічний дефект (легке тз)	11	0,8%
Технічний дефект (складне тз)	30	2,1%
Технічний дефект (структурний)	250	17,7%
Змістовно некоректні	545	38,5%
ТЗ списано з попередніх років	5	0,4%
ТЗ повторно подане до банку	24	1,7%



Рис. 12. Результати проведення фахової експертизи за причинами відхилення

Як видно з рис. 12, найбільша частка ТЗ відхилені як змістовно некоректні ТЗ – 545 ТЗ, що становить 38,5% від загальної кількості

відхилених ТЗ; фактові ТЗ – **376 (26,6%)** ТЗ; та ТЗ, які мають структурний дефект – **250 (17,7%)** ТЗ.