

**Аналітична довідка**  
за результатами проведення фахової експертизи  
тестових матеріалів ліцензійного іспиту  
«Крок 3. Лабораторна діагностика»

**I. Загальна інформація**

З 13 до 16 вересня 2016 року на базі Центру тестування було проведено фахову експертизу тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 3. Лабораторна діагностика» (далі – фахова експертиза, ФЕ).

Фахова експертиза відбулася у терміни, визначені Графіком проведення фахових експертиз тестових матеріалів ліцензійних іспитів, що затверджений Листом МОЗ України від 26.11.2015 № 08.01-47/37351.

Відповідно до вказаного листа, проведення цієї експертизи науково-педагогічними працівниками вищих навчальних закладів вважається як проходження ними одностематичного циклу підвищення кваліфікації викладачів «Стандартизовані методи діагностики якості підготовки фахівців галузі знань «охорона здоров'я» у Національному медичному університеті імені О.О.Богомольця.

У роботі фахової експертизи взяли участь **13 експертів** – досвідчених науково-педагогічних представників ВМ(Ф)НЗ, які працюють у складі комітетів фахової експертизи тестових завдань банку ліцензійних іспитів на принципах забезпечення максимальної репрезентативності ВНЗ та відповідальності експертів за якість банків тестових завдань. З них:

3 експерти – з ХНМУ;

1 експерт – з ЗМАПО;

2 експерти – з ХМАПО;

3 експерти – з ЗДМУ;

2 експерти – з ЛНМУ;

2 експерти – з ДМА.

Персональний склад Комітетів фахової експертизи банків тестових завдань ліцензійних іспитів затверджується відповідним наказом МОЗ України. Остання ротація складу Комітетів фахової експертизи була

проведена у 2013 році та затверджена наказом МОЗ України від 28.10.2013 № 919.

Фахові експерти розглядали банк тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 3. Лабораторна діагностика», які надійшли від вищих медичних (фармацевтичного) навчальних закладів до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та 2016–2017 н.р. Загалом було проведено фахову експертизу **1608 ТЗ**, з яких **999 ТЗ** надійшли до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та **609 ТЗ** – у 2016–2017 н.р.

Найбільшу кількість ТЗ було надіслано: **ЗМАПО – 428 ТЗ**, **ХМАПО – 336 ТЗ** (детальний опис наведено у розділі «Результати проведення фахової експертизи за ВМ(Ф)НЗ»).

*За результатами проведення фахової експертизи:*

1) консенсусом прийнято рішення про прийняття до екзаменаційного банку ТЗ ліцензійного іспиту «Крок 3. Лабораторна діагностика» **838 (52%) ТЗ**, що зафіксовано у відповідних Протоколах проведення фахової експертизи.

2) відхилено на принципах сліпого скринінгу<sup>1</sup> з визначенням причин відхилення **770 (48%) ТЗ**.

## ***II. Аналіз результатів проведення фахової експертизи:***

### ***2.1. за профілями***

За результатами проведення фахової експертизи Центр тестування готує такі обов'язкові звітно-статистичні форми:

- форма Т04 – результати фахової експертизи за профілями;
- форма Т05 – результати фахової експертизи за ВНЗ;

---

<sup>1</sup> Під час проведення фахової експертизи інформація щодо автора ТЗ та ВМ(Ф)НЗ, з якого ТЗ надійшло до Центру тестування, є недоступною для експертів.

– форма Т07 – результати фахової експертизи за ВНЗ та за профілями;

– форма Т08 – результати фахової експертизи ТЗ за авторами по ВНЗ. Ця форма містить інформацію щодо авторів ТЗ окремого ВНЗ (прізвище, ім'я, по батькові); загальну кількість ТЗ, поданих цим автором; кількість відхилених та прийнятих ТЗ у абсолютному та процентному значеннях.

– форма Т12 – відхилені ТЗ за результатами проведення фахової експертизи ТЗ за авторами ВНЗ та з вказівкою причин їх відхилення. Містить інформацію про відхилені за результатами проведення фахової експертизи ТЗ, зокрема дані про автора ТЗ; зміст ТЗ та його кодування відповідно структури змісту іспиту; причину відхилення ТЗ.

Аналіз результатів проведення фахової експертизи здійснено на основі перших трьох звітно-статистичних форм.

Відповідно до структури змісту ліцензійного іспиту «Крок 3. Лабораторна діагностика» робота фахових експертів організована по комітетах за такими 5 профілями:

⊗ *біохімічні методи дослідження. Клінічна біохімія (далі – клін. біохімія);*

⊗ *гематологічні дослідження (далі – гемат. досл.);*

⊗ *загальноклінічні методи дослідження (заг. мет. досл.);*

⊗ *організація лабораторної служби України (далі – орг. лаб. служби Укр.);*

⊗ *цитологічні дослідження (далі – цитол. досл.);*

Інформація щодо кількості ТЗ, що розглядалася кожним комітетом, кількість відхилених та прийнятих на фаховій експертизі ТЗ за профілями представлена у табл. 1. Дані таблиці 1 графічно представлено на рис. 1–2.

Таблиця 1. Результати проведення фахової експертизи за профілями

Профіль	Загальна кількість ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
Клін. біохімія	514	249	48%	265	52%
Гемат. досл.	319	127	40%	192	60%
Заг. мет. досл.	339	100	29%	239	71%
Орг. лаб. служби України	269	236	88%	33	12%
Цитол. досл.	167	58	35%	109	65%
<b>Всього</b>	<b>1608</b>	<b>770</b>	<b>48%</b>	<b>838</b>	<b>52%</b>

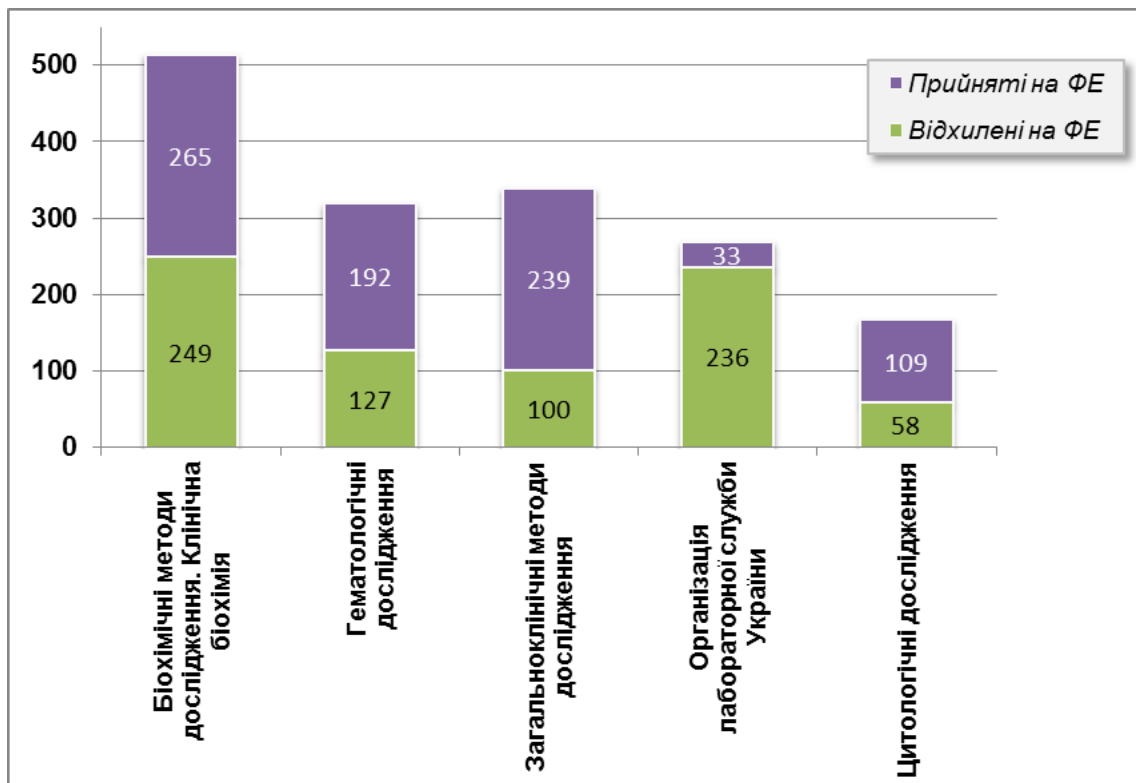


Рис. 1. Кількість ТЗ за профілями, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

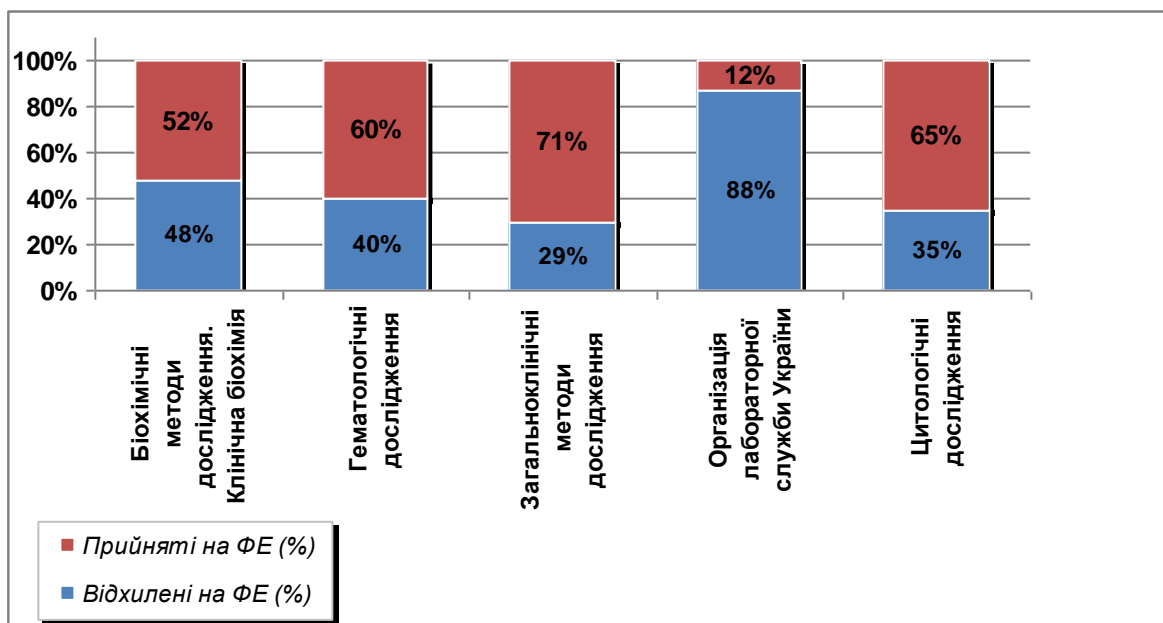


Рис. 2. Частка ТЗ за профілями, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1. Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку за профілем: *загальноклінічні методи дослідження* – **71%** від загальної кількості ТЗ за профілем.

2. Найменша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку за профілем *організація лабораторної служби України* – **12%**.

## 2.2. за ВНЗ

На фаховій експертизі розглядалися ТЗ, що надійшли до Центру тестування від 8 ВНЗ (таблиця 2, рис. 3). У таблиці 2 також подано інформацію щодо результатів проведення фахової експертизи у абсолютному та відсотковому значеннях прийнятих/відхилених ТЗ за ВНЗ. Ця інформація графічно представлена на рис. 4–5.

Таблиця 2. Результати проведення фахової експертизи за ВНЗ

ВНЗ	Загальна к-ть ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
ДДМА	84	40	48%	44	52%
ЗДМУ	296	146	49%	150	51%
ЛНМУ	54	17	31%	37	69%
НФУ	138	65	47%	73	53%
ЗМАПО	428	172	40%	256	60%
НМАПО	125	29	23%	96	77%
ХМАПО	336	233	69%	103	31%
ХНМУ	147	68	46%	79	54%

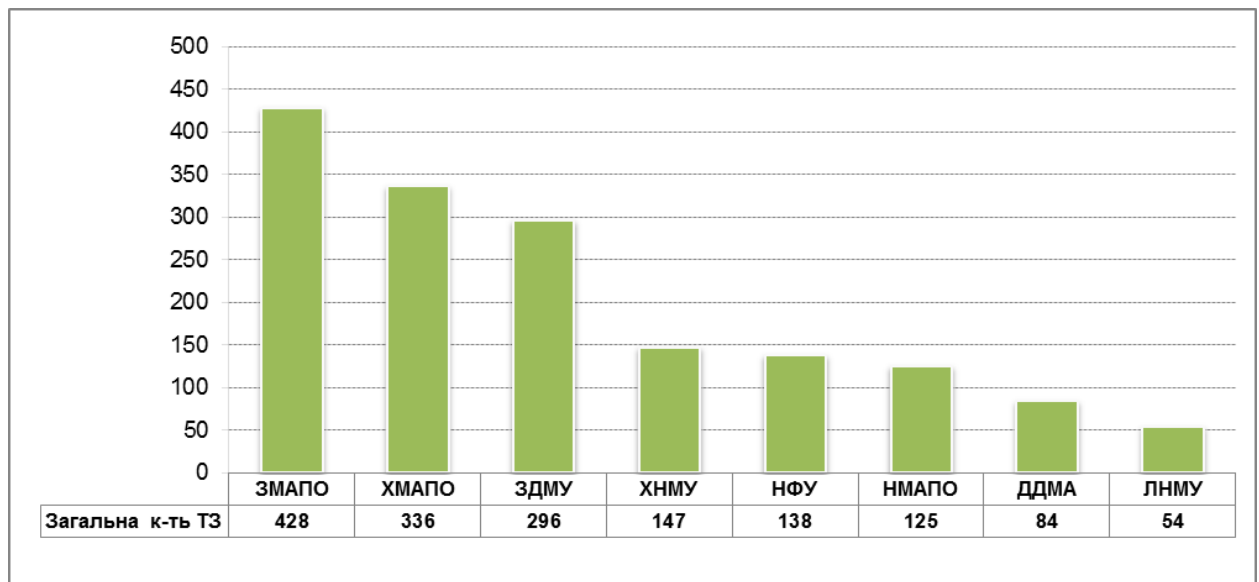


Рис. 3. Кількість ТЗ, що надійшли від ВНЗ для проведення фахової експертизи

Найбільша кількість ТЗ до ЦТ було надіслано з **ЗМАПО** – 428 ТЗ, та **ХМАПО** – 336 ТЗ.

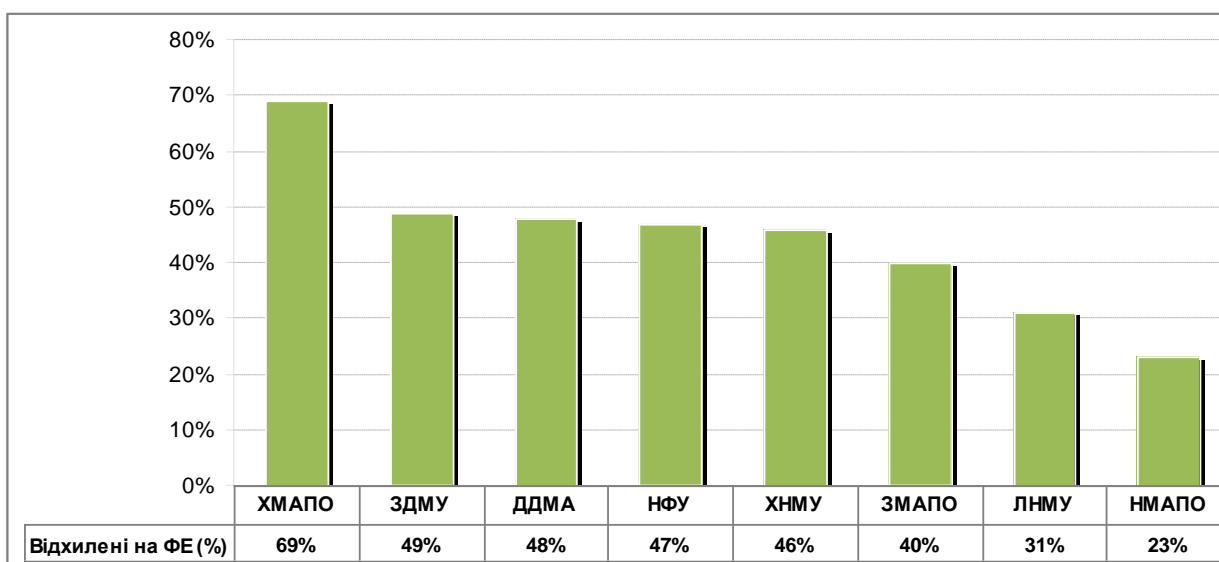


Рис. 4. Частка ТЗ за ВНЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ

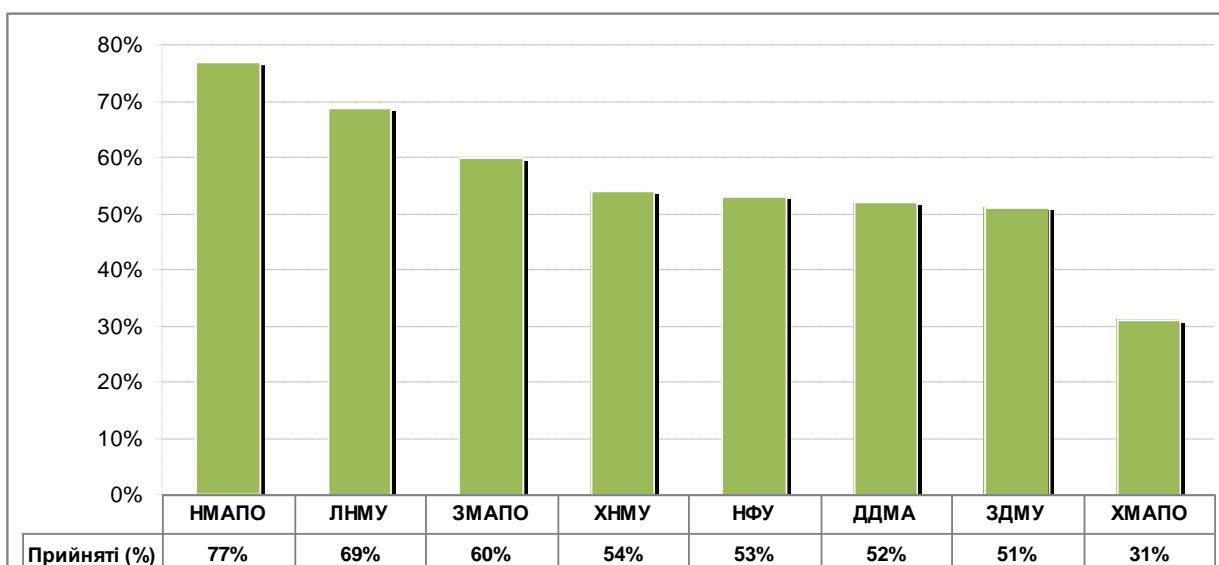


Рис. 5. Частка ТЗ за ВНЗ, що були прийняті за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1) Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з **НМАПО – 77%** від загальної кількості надісланих ТЗ, **ЛНМУ – 69% ТЗ** та **ЗМАПО – 60% ТЗ**.

2) Найбільша кількість ТЗ була відхилена з визначенням причин відхилення та поверненням до ВНЗ неякісних ТЗ з **ХМАПО – 69%ТЗ**.

### 2.3. за профілями та ВНЗ

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за профілями та ВНЗ наведено на рис. 6–12.

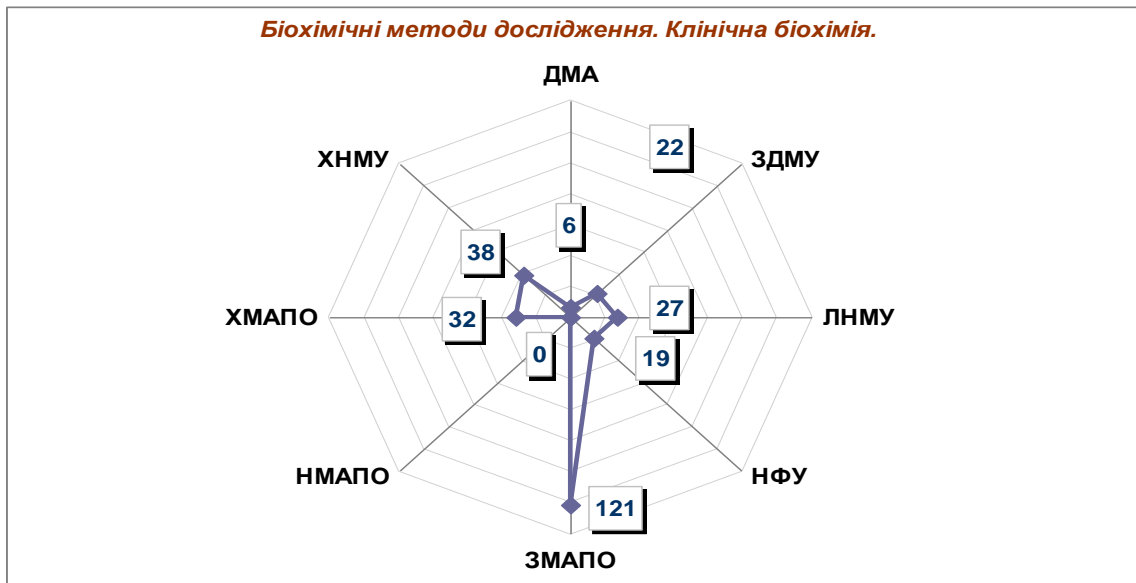


Рис. 6. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «біохімічні методи дослідження. Клінічна біохімія»

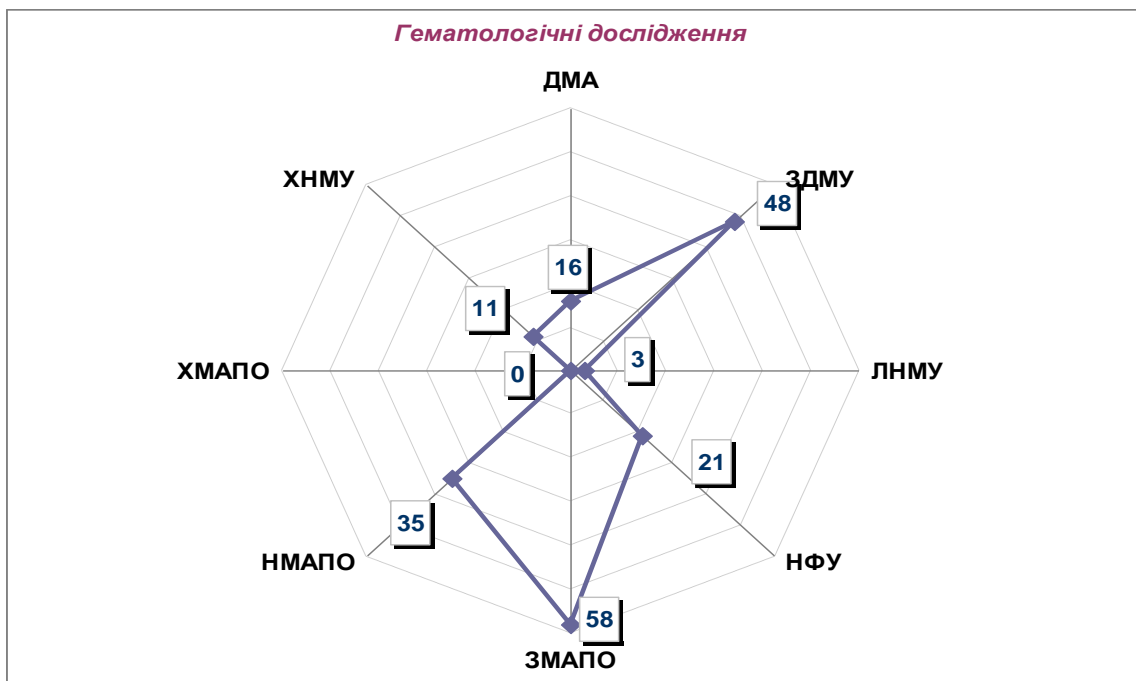


Рис. 7. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «гематологічні дослідження»



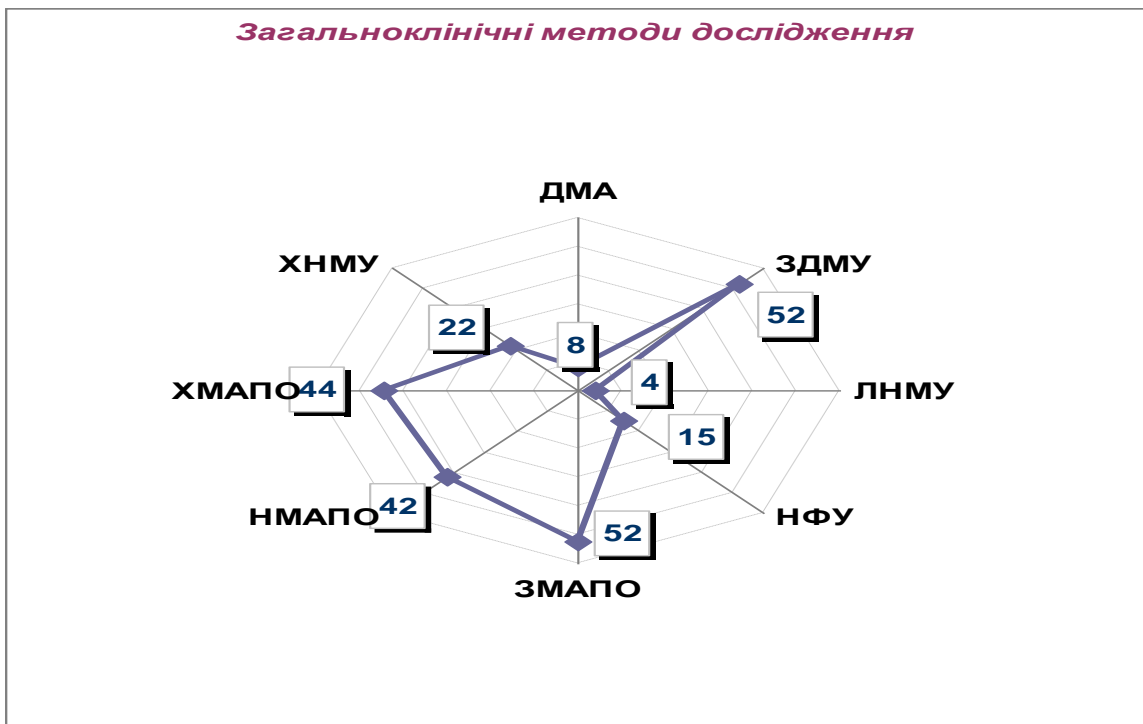


Рис. 8. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «загальноклінічні методи дослідження»

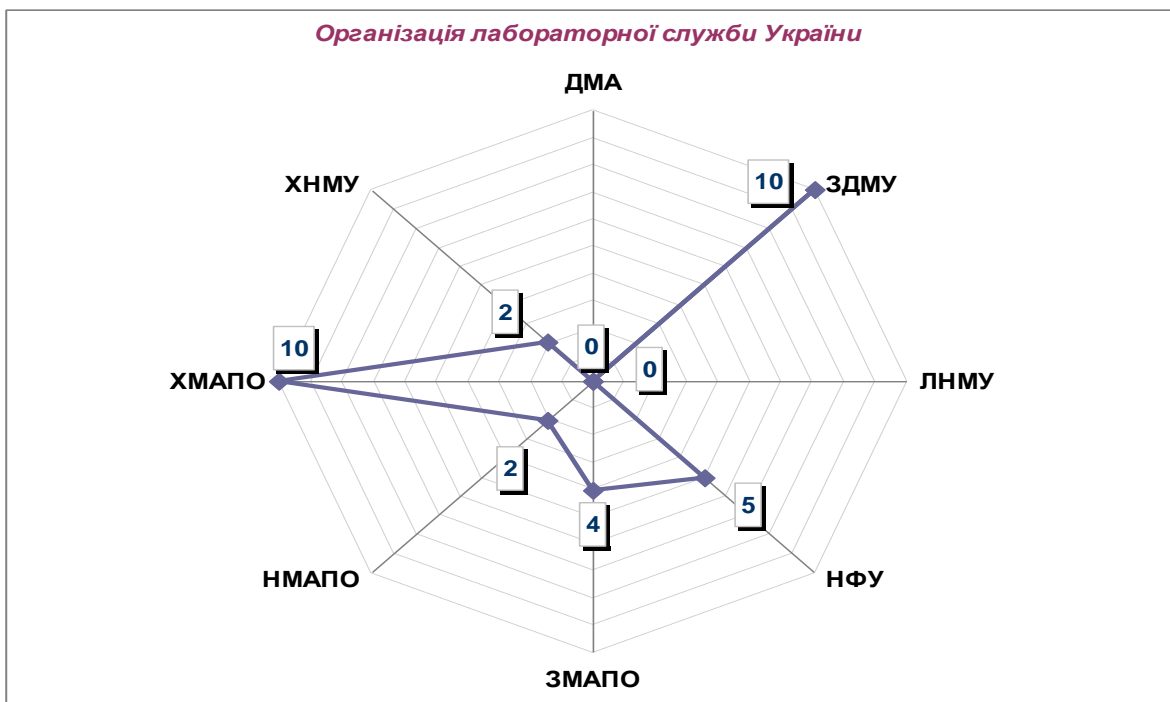


Рис. 9. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «організація лабораторної служби України»

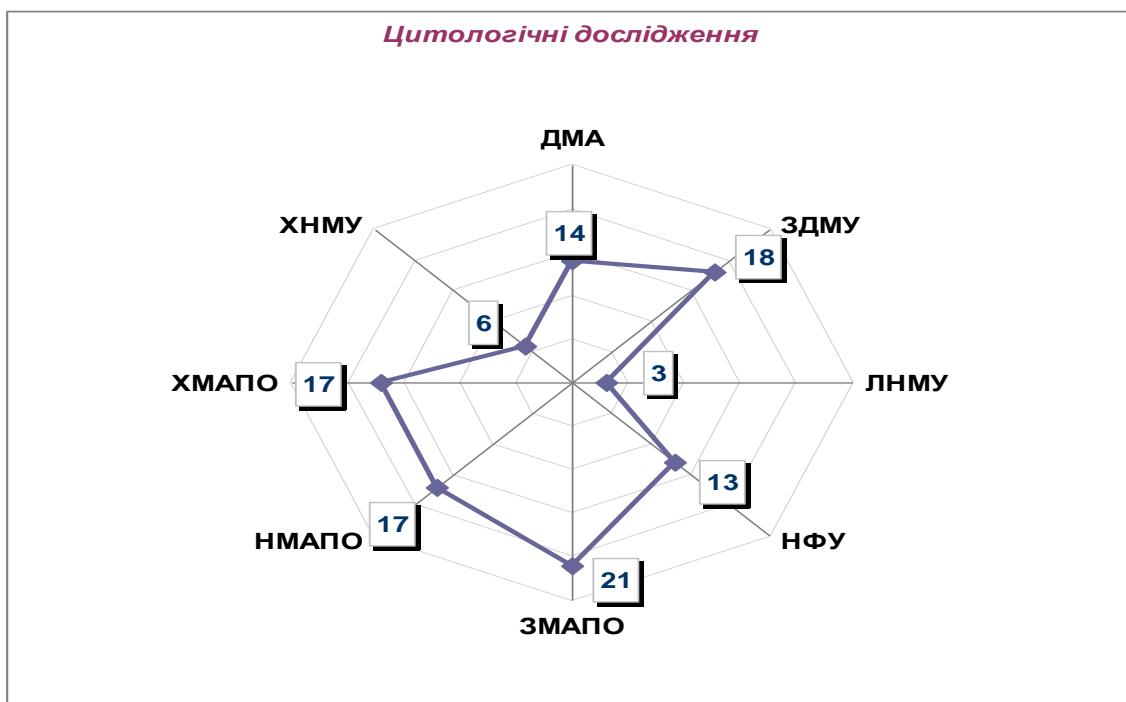


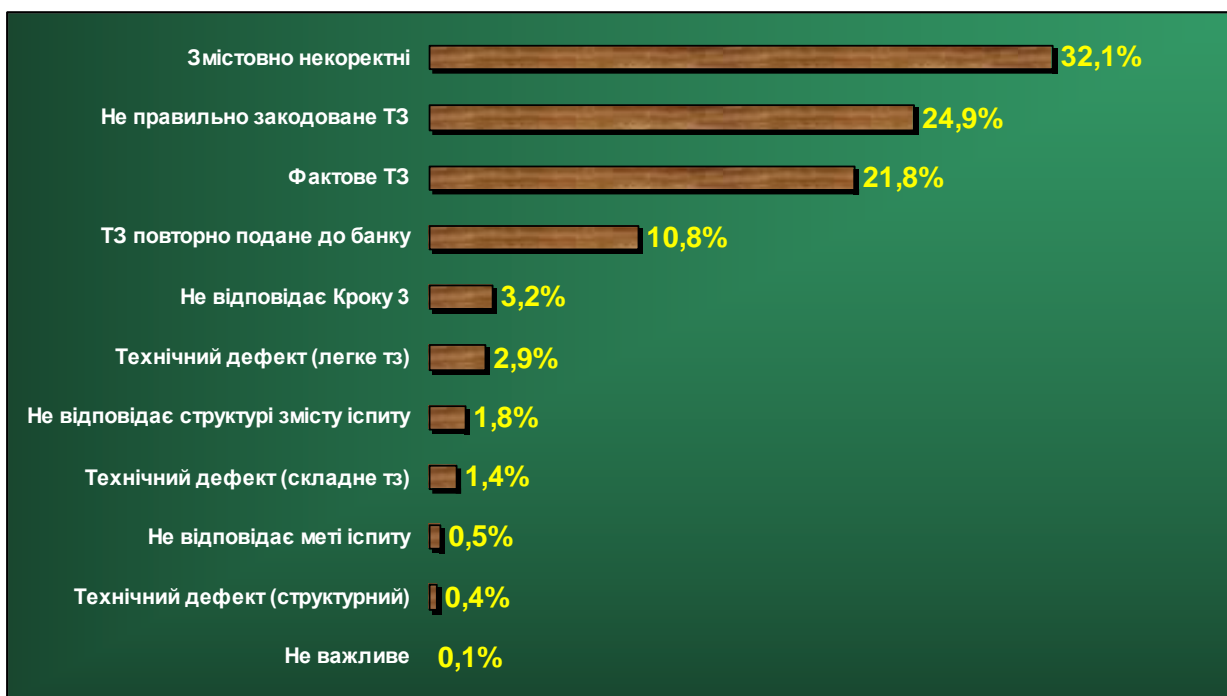
Рис. 10. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку за профілем «цитологічні дослідження»

#### 2.4. за причинами відхилення

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за причинами відхилення наведено у таблиці 3 та візуально представлено на рис. 11.

Таблиця 3. Результати проведення фахової експертизи за причинами відхилення ТЗ

Причини відхилення	К-ть відхилених ТЗ
Не відповідає структурі змісту іспиту	14
Не відповідає меті іспиту	4
Не відповідає Кроку 3	25
Фактове ТЗ	168
Технічний дефект (легке тз)	22
Технічний дефект (складне тз)	11
Технічний дефект (структурний)	3
Змістовно некоректні	247
Не важливе	1
ТЗ повторно подане до банку	83
Не правильно закодоване ТЗ	192
Не відповідає структурі змісту іспиту	14
Не відповідає меті іспиту	4



*Рис. 11. Частка ТЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ, за причинами відхилення.*

Як видно з рис. 11, найбільша частка ТЗ відхилена по причині «змістовно некоректні».