

**Аналітична довідка**  
за результатами проведення фахової експертизи  
тестових матеріалів ліцензійного іспиту  
«Крок 2. Фармація»

**I. Загальна інформація**

З 14 лютого до 19 лютого 2016 року на базі Центру тестування було проведено фахову експертизу тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 2. Фармація» (далі – фахова експертиза, ФЕ).

Фахова експертиза відбулася у терміни, визначені Графіком проведення фахових експертиз тестових матеріалів ліцензійних іспитів, що затверджений Листом МОЗ України від 26.11.2015 № 08.01-47/37351.

Відповідно до вказаного листа, проведення цієї експертизи науково-педагогічними працівниками вищих навчальних закладів вважається як проходження ними одностематичного циклу підвищення кваліфікації викладачів «Стандартизовані методи діагностики якості підготовки фахівців галузі знань «охорона здоров'я» у Національному медичному університеті імені О.О.Богомольця.

У роботі фахової експертизи взяли участь **22 експерта** – досвідчених науково-педагогічних представників ВМ(Ф)НЗ, які працюють у складі комітетів фахової експертизи тестових завдань банку ліцензійних іспитів на принципах забезпечення максимальної репрезентативності ВНЗ та відповідальності експертів за якість банків тестових завдань. З них:

2 експерти – з ЗДМУ;

5 експертів – з ЛНМУ;

3 експерти – з НМУ;

7 експертів – з НФаУ;

2 експерти – з ОНМУ;

3 експерти – з ТДМУ.

Персональний склад Комітетів фахової експертизи банків тестових завдань ліцензійних іспитів затверджується відповідним наказом МОЗ України. Остання ротація складу Комітетів фахової експертизи була

проведена у 2013 році та затверджена наказом МОЗ України від 28.10.2013 № 919.

Фахові експерти розглядали банк тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 2. Фармація», які надійшли від вищих медичних (фармацевтичного) навчальних закладів до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та 2015–2016 н.р. Загалом було проведено фахову експертизу **4019 ТЗ**, з яких **1598 ТЗ** надійшли до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та **2421 ТЗ** – у 2015–2016 н.р.

Найбільшу кількість ТЗ було надіслано: **НФУ – 789 ТЗ**, **ЗДМУ – 480 ТЗ**, **НМУ – 385 ТЗ** та **ЛНМУ – 380 ТЗ** (детальний опис наведено у розділі «Результати проведення фахової експертизи за ВМ(Ф)НЗ»).

*За результатами проведення фахової експертизи:*

1) консенсусом прийнято рішення про прийняття до екзаменаційного банку ТЗ ліцензійного іспиту «Крок 2. Фармація» **1272 (32%) ТЗ**, що зафіксовано у відповідних Протоколах проведення фахової експертизи.

2) відхилено на принципах сліпого скринінгу<sup>1</sup> з визначенням причин відхилення **2747 (68%) ТЗ**.

## ***II. Аналіз результатів проведення фахової експертизи:***

### ***2.1. за дисциплінами***

За результатами проведення фахової експертизи Центр тестування готує такі обов'язкові звітно-статистичні форми:

- форма Т04 – результати фахової експертизи за дисциплінами;
- форма Т05 – результати фахової експертизи за ВНЗ;
- форма Т07 – результати фахової експертизи за ВНЗ та за дисциплінами;
- форма Т08 – результати фахової експертизи ТЗ за авторами по ВНЗ. Ця форма містить інформацію щодо авторів ТЗ окремого ВНЗ (прізвище, ім'я, по батькові); загальну кількість ТЗ, поданих цим автором;

---

<sup>1</sup> Під час проведення фахової експертизи інформація щодо автора ТЗ та ВМ(Ф)НЗ, з якого ТЗ надійшло до Центру тестування є недоступною для експертів.

кількість відхилених та прийнятих ТЗ у абсолютному та процентному значеннях.

– форма Т12 – відхилені ТЗ за результатами проведення фахової експертизи ТЗ за авторами ВНЗ та з вказівкою причин їх відхилення. Містить інформацію про відхилені за результатами проведення фахової експертизи ТЗ, зокрема дані про автора ТЗ; зміст ТЗ та його кодування відповідно структури змісту іспиту; причину відхилення ТЗ.

Аналіз результатів проведення фахової експертизи здійснено на основі перших трьох звітно-статистичних форм.

Відповідно до структури змісту ліцензійного іспиту «Крок 2. Фармація» робота фахових експертів організована по комітетах за такими сімома дисциплінами:

- ⊗ *фармацевтична хімія (далі – фарм. хімія);*
- ⊗ *фармакогнозія;*
- ⊗ *аптечна технологія ліків (далі – АТЛ);*
- ⊗ *заводська технологія ліків (далі – ЗТЛ);*
- ⊗ *організація та економіка фармації (далі – ОЕФ);*
- ⊗ *менеджмент та маркетинг у фармації (далі – ММФ);*
- ⊗ *клінічна фармація (клін. ф-я).*

Кількість ТЗ, що розглядалася кожним комітетом, кількість відхилених та прийнятих на фаховій експертизі ТЗ за дисциплінами подано у табл. 1. Дані таблиці 1 графічно представлено на рис. 1–2.

*Таблиця 1. Результати проведення фахової експертизи за дисциплінами*

<i>Профіль</i>	<i>Загальна кількість ТЗ</i>	<i>Відхилені на ФЕ</i>		<i>Прийняті на ФЕ</i>	
		<i>к-ть</i>	<i>%</i>	<i>к-ть</i>	<i>%</i>
<b>АТЛ</b>	709	458	<b>65%</b>	<b>251</b>	<b>35%</b>
<b>ЗТЛ</b>	476	280	<b>59%</b>	<b>196</b>	<b>41%</b>
<b>Клін. ф-я</b>	588	452	<b>77%</b>	<b>136</b>	<b>23%</b>
<b>ММФ</b>	428	283	<b>66%</b>	<b>145</b>	<b>34%</b>
<b>ОЕФ</b>	563	324	<b>58%</b>	<b>239</b>	<b>42%</b>
<b>Фармакогнозія</b>	615	434	<b>71%</b>	<b>181</b>	<b>29%</b>
<b>Фарм. хімія</b>	640	516	<b>81%</b>	<b>124</b>	<b>19%</b>
<b>Всього</b>	<b>4019</b>	<b>2747</b>	<b>68%</b>	<b>1272</b>	<b>32%</b>

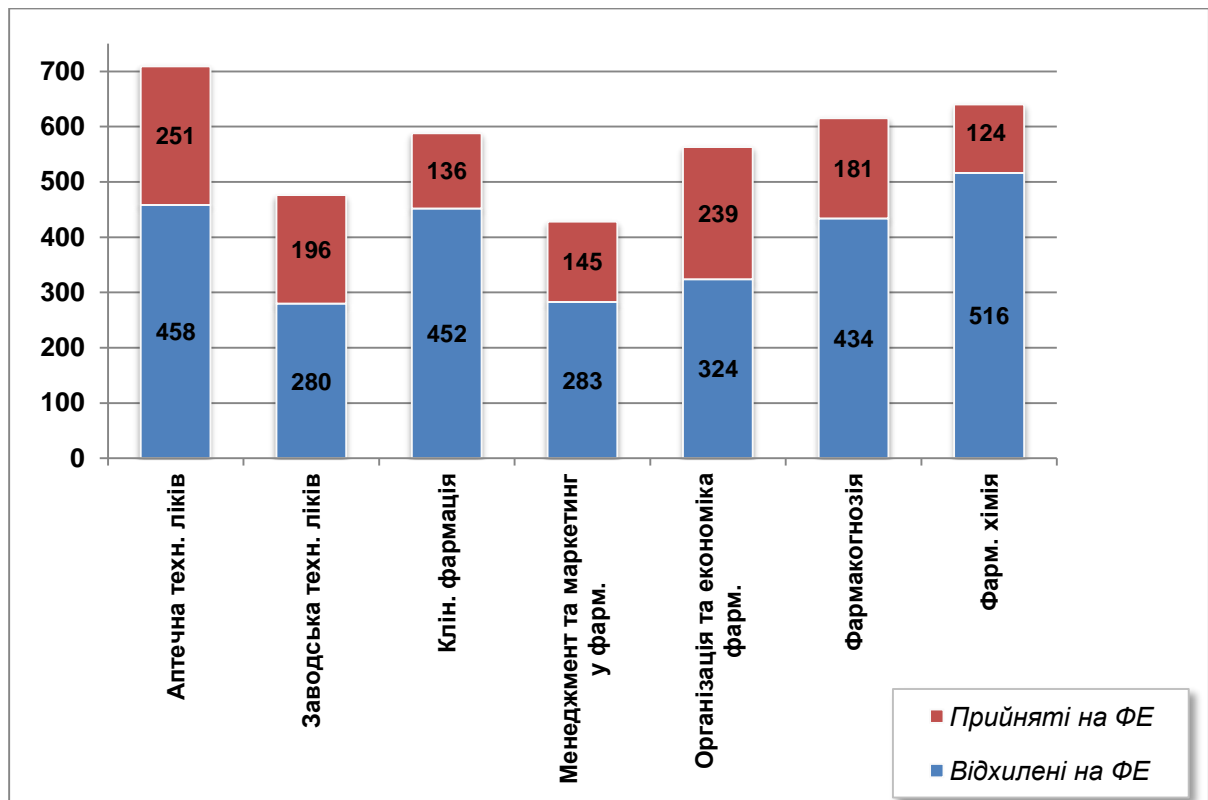


Рис. 1. Кількість ТЗ за дисциплінами, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

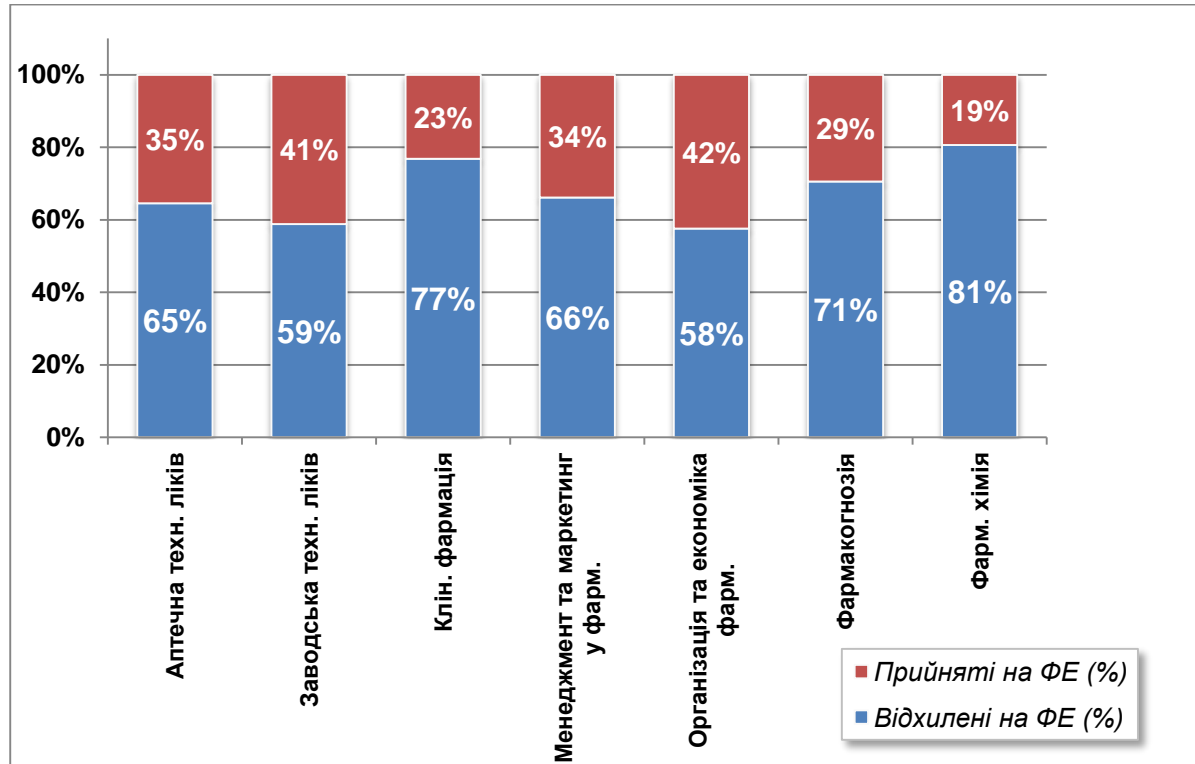


Рис. 2. Частка ТЗ за дисциплінами, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1. Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з дисциплін: *організація та економіка фармації* – **42%** від загальної кількості ТЗ, та *заводська технологія ліків* – **41%**.

2. Найменша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з дисципліни *фармацевтична хімія* – **19%**.

## 2.2. за ВНЗ

На фаховій експертизі розглядалися ТЗ, що надійшли до Центру тестування звід 12 ВНЗ (таблиця 2, рис. 3). У таблиці 2 також подано інформацію щодо результатів проведення фахової експертизи у абсолютному та відсотковому значеннях прийнятих/відхилених ТЗ за ВНЗ. Ця інформація графічно представлена на рис. 4–5.

Таблиця 2. Результати проведення фахової експертизи за ВНЗ

<b>ВНЗ</b>	<b>Загальна к-ть ТЗ</b>	<b>Відхилені на ФЕ</b>		<b>Прийняті на ФЕ</b>	
		<b>к-ть</b>	<b>%</b>	<b>к-ть</b>	<b>%</b>
БДМУ	352	273	<b>78%</b>	79	<b>22%</b>
ВНМУ	215	155	<b>72%</b>	60	<b>28%</b>
ДМА	159	103	<b>65%</b>	56	<b>35%</b>
ДНМУ	209	139	<b>67%</b>	70	<b>33%</b>
ЗДМУ	480	329	<b>69%</b>	151	<b>31%</b>
ІФНМУ	210	160	<b>76%</b>	50	<b>24%</b>
ЛДМУ	182	109	<b>60%</b>	73	<b>40%</b>
ЛНМУ	380	250	<b>66%</b>	130	<b>34%</b>
НМУ	385	253	<b>66%</b>	132	<b>34%</b>
ОНМУ	340	226	<b>66%</b>	114	<b>34%</b>
ТДМУ	318	235	<b>74%</b>	83	<b>26%</b>
НФУ	789	515	<b>65%</b>	274	<b>35%</b>

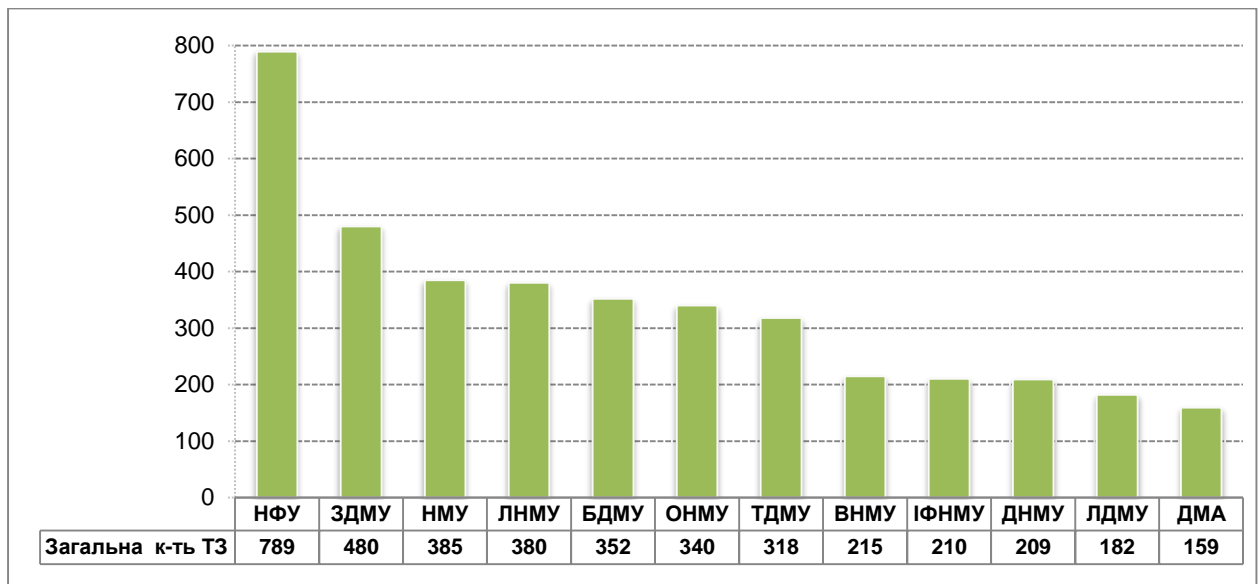


Рис. 3. Кількість ТЗ, що надійшли від ВНЗ для проведення фахової експертизи

Найбільша кількість ТЗ до ЦТ було надіслано з **НФУ – 789 ТЗ**, **ЗДМУ – 480 ТЗ**, **НМУ – 385 ТЗ** та **ЛНМУ – 380 ТЗ**.

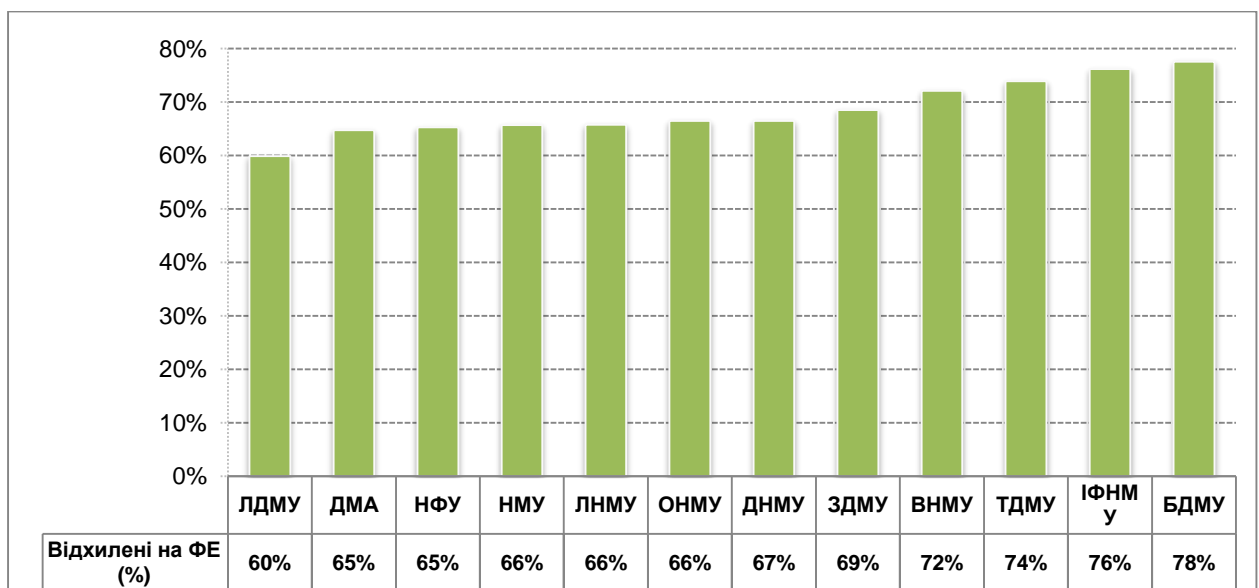


Рис. 4. Частка ТЗ за ВНЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ

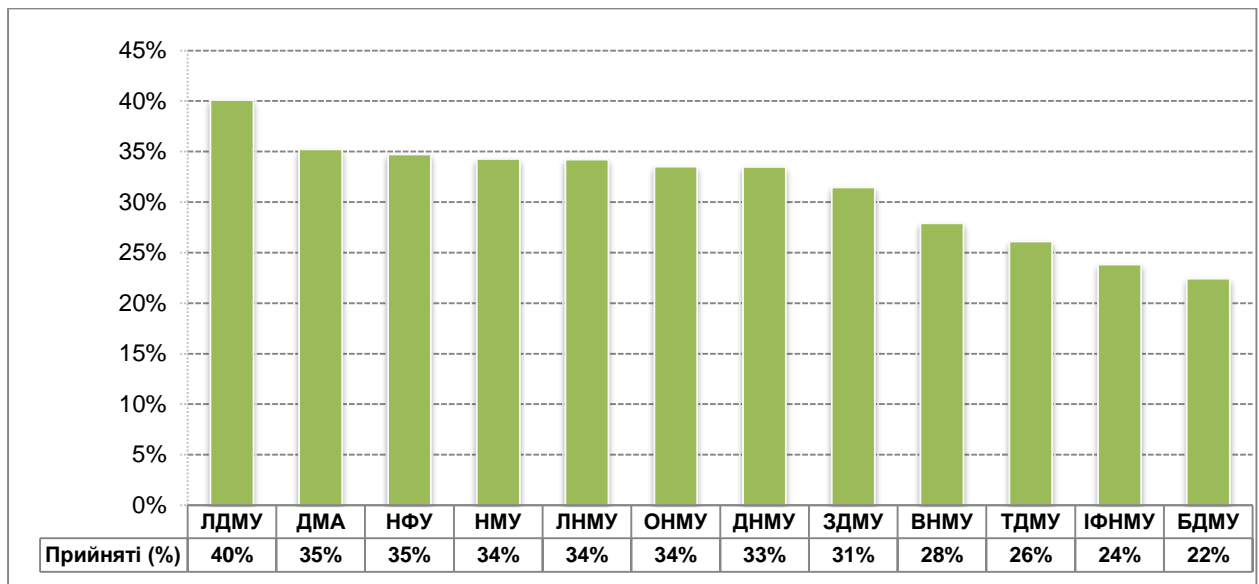


Рис. 5. Частка ТЗ за ВНЗ, що були прийняті за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1) Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з **ЛДМУ – 40%** від загальної кількості надісланих ТЗ, **ДМА – 35% ТЗ** та **НФУ – 35% ТЗ**.

2) Найбільша кількість ТЗ була відхилена з визначенням причин відхилення та поверненням до ВНЗ неякісних ТЗ з **БДМУ – 78%ТЗ**, **ІФНМУ–76%ТЗ**, **ТДМУ – 74%ТЗ**, **ВНМУ – 72%ТЗ**.

### 2.3. за дисциплінами та ВНЗ

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за дисциплінами та ВНЗ наведено на рис. 6–12.

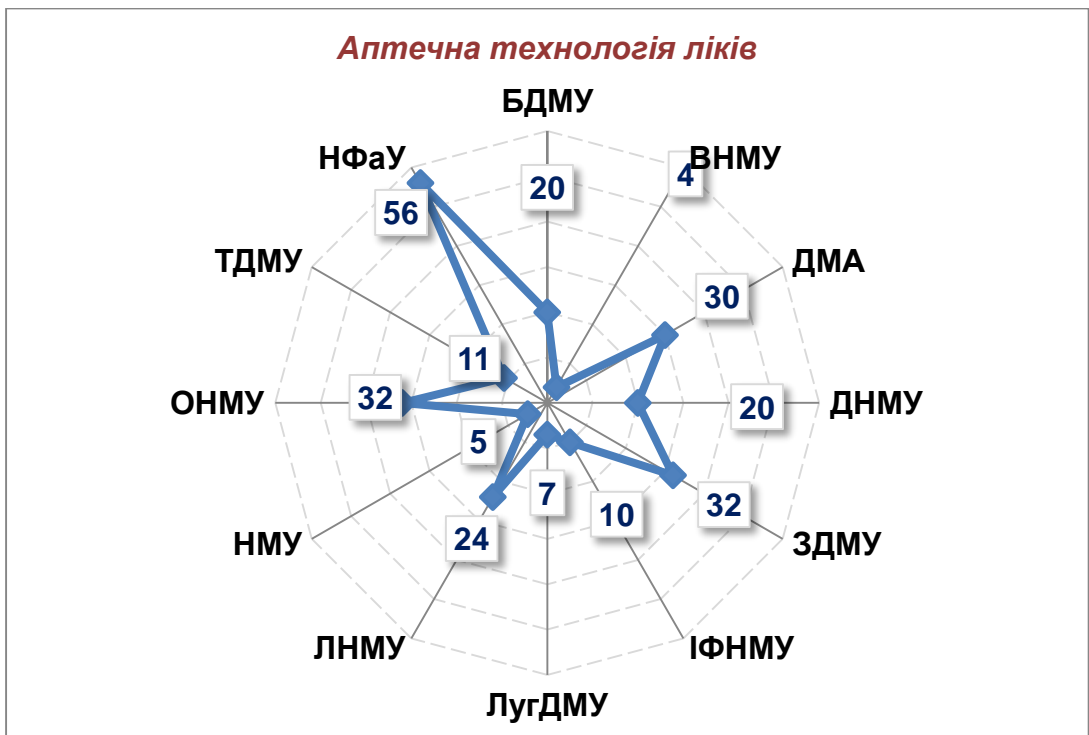


Рис. 6. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «аптечна технологія ліків»

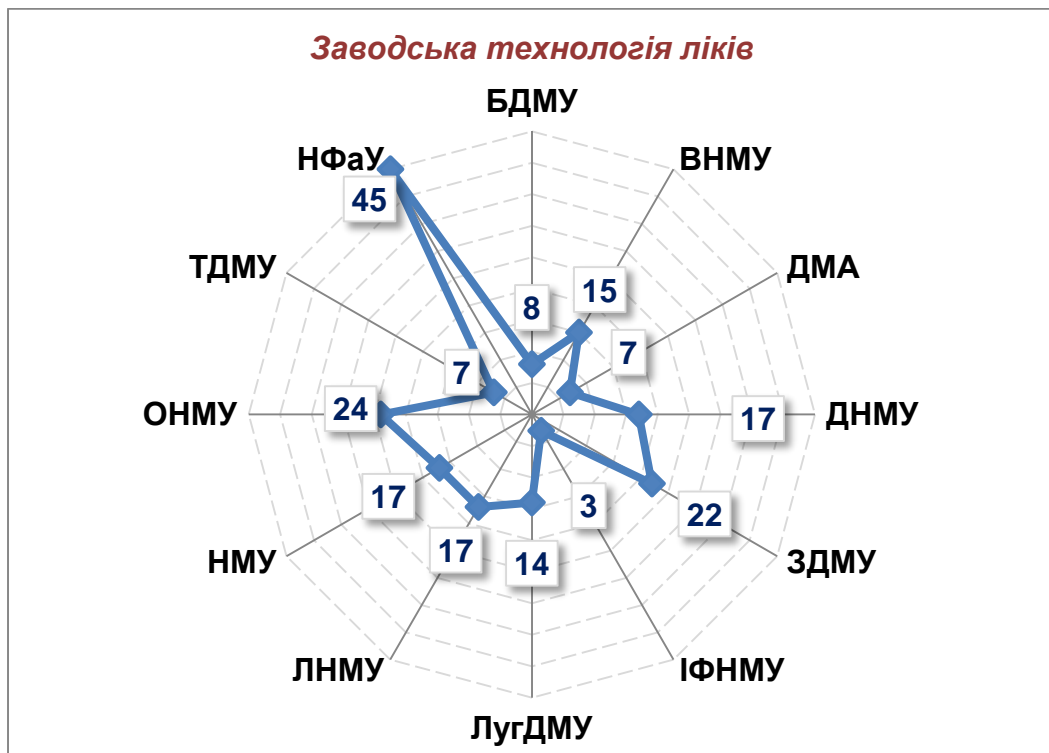


Рис. 7. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «заводська технологія ліків»



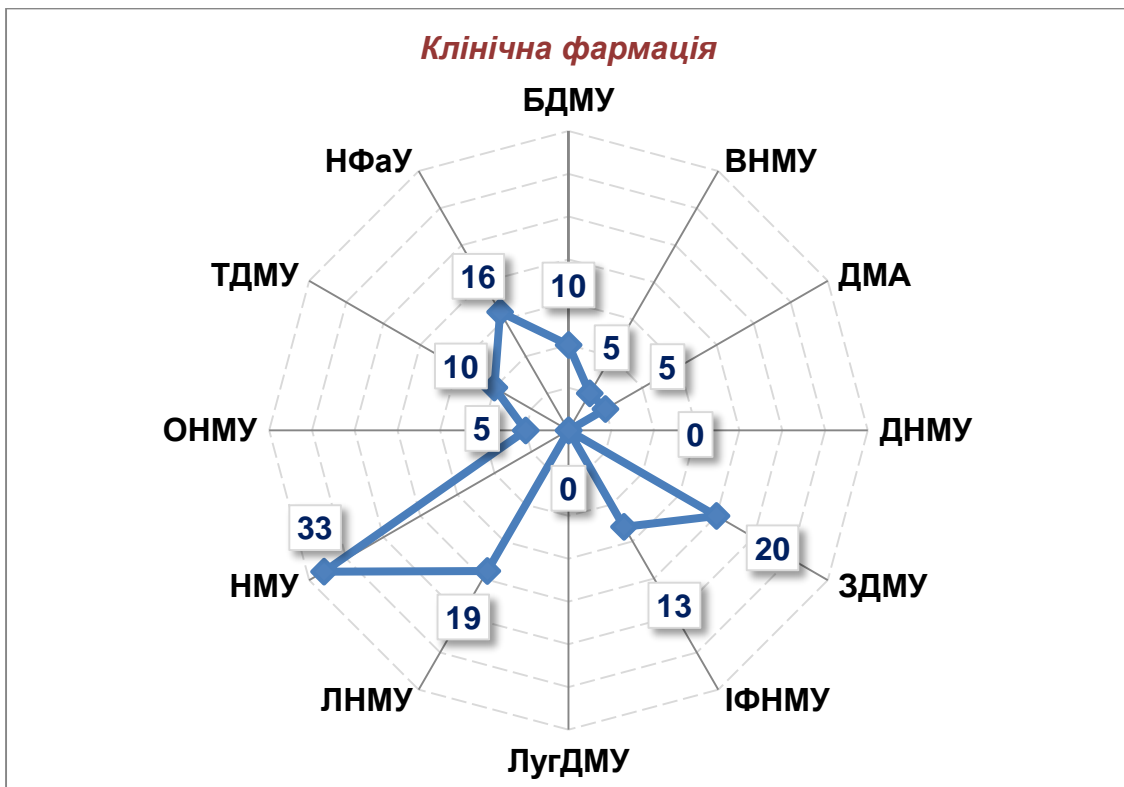


Рис. 8. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «клінічна фармація»

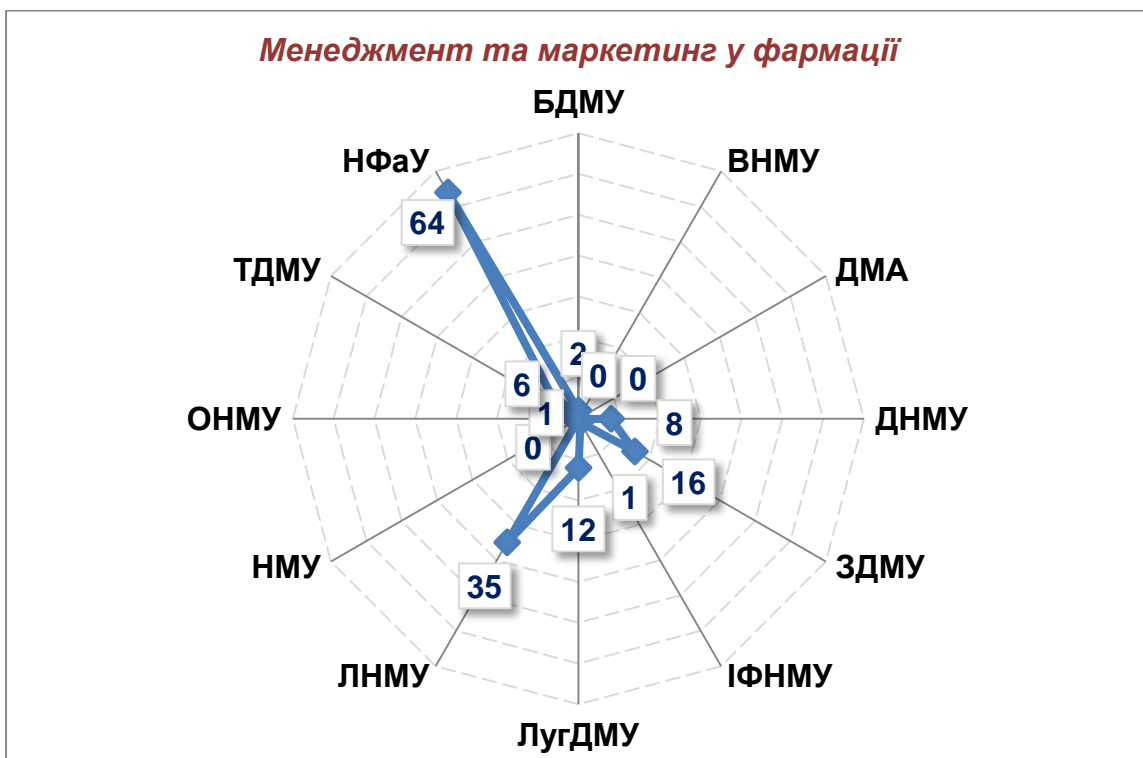


Рис. 9. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «менеджмент та маркетинг у фармації»

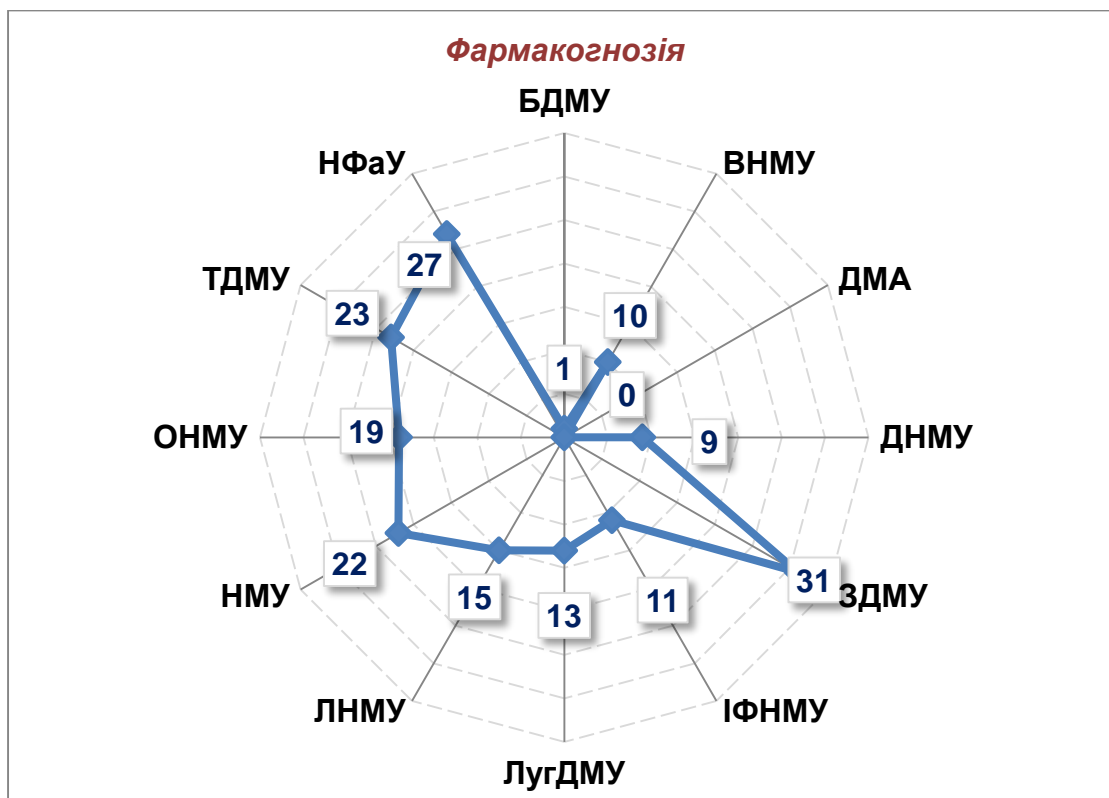


Рис. 10. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «фармакогнозія»

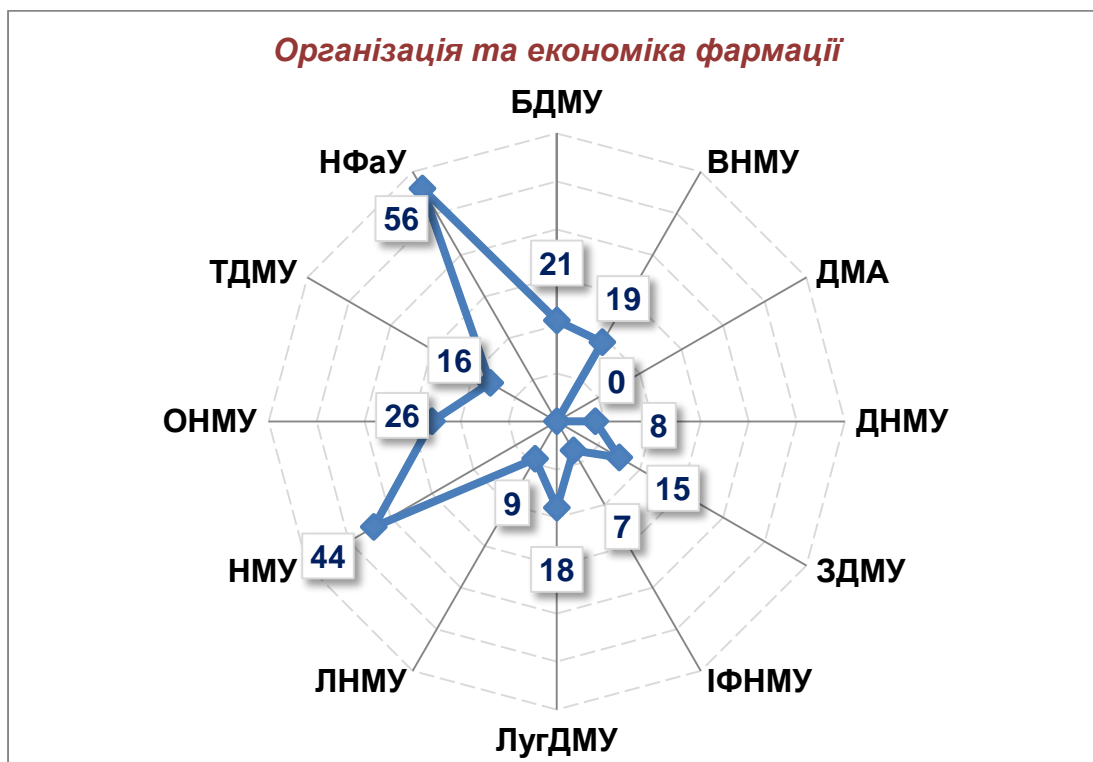


Рис. 11. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «організація та економіка фармацевції»

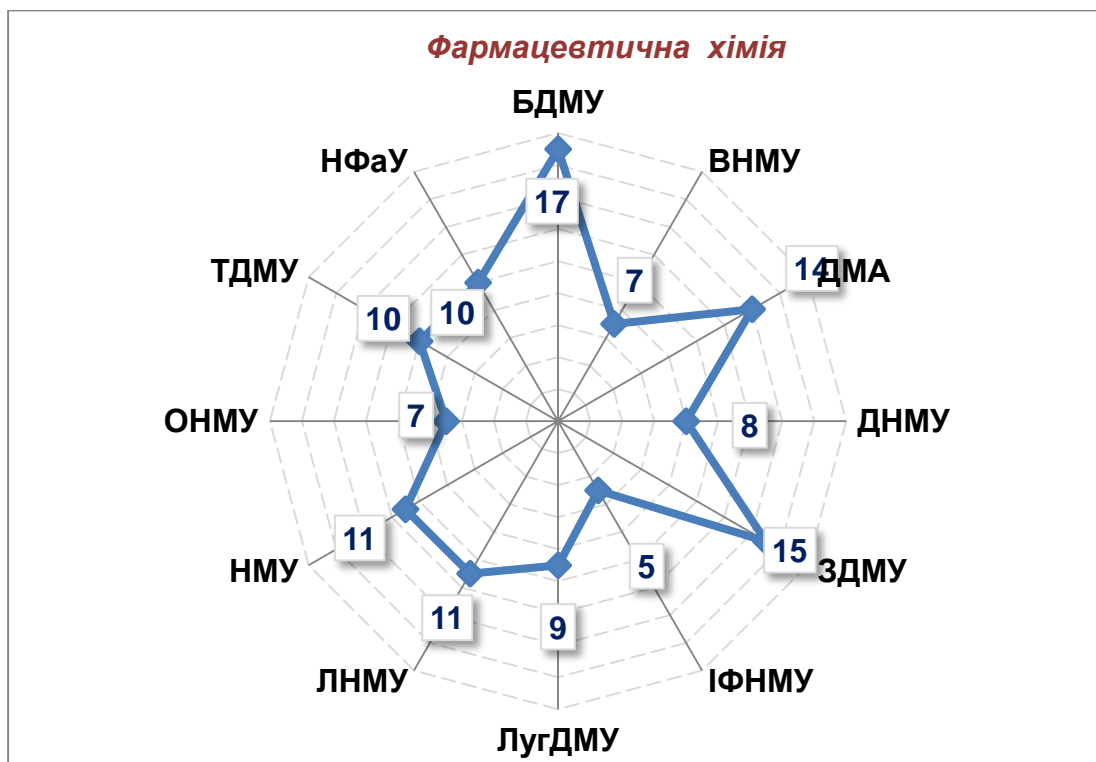


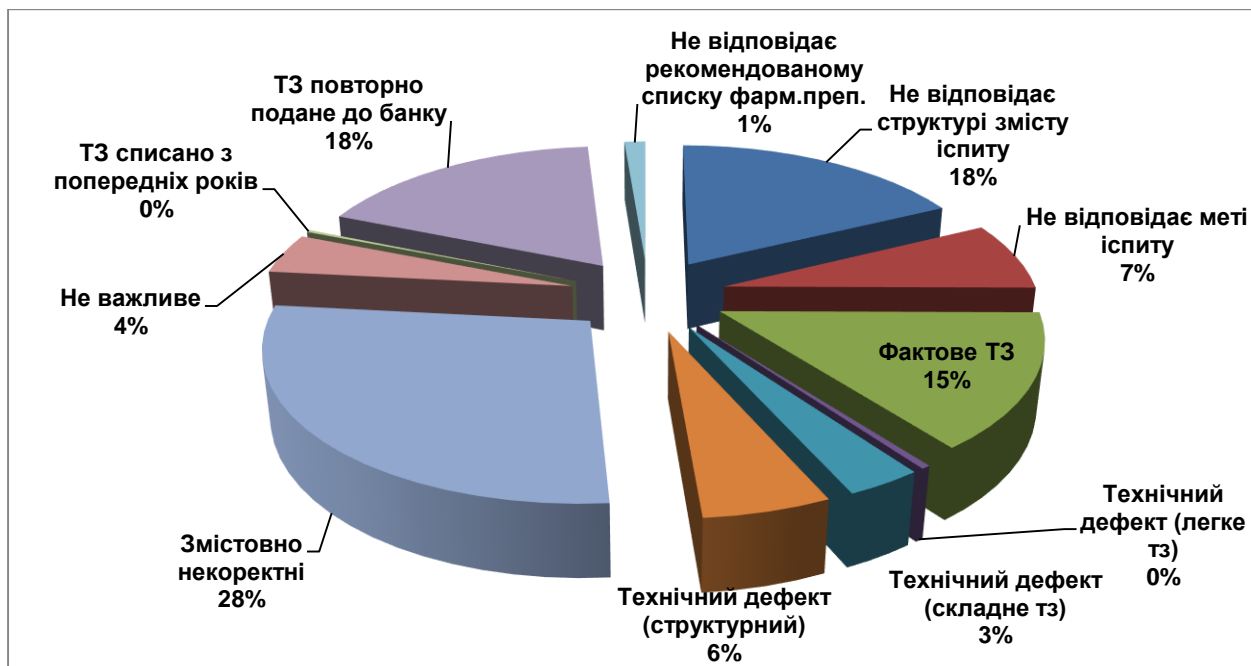
Рис. 12. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «фармацевтична хімія»

#### 2.4. за причинами відхилення

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за причинами відхилення наведено у таблиці 3 та візуально представлено на рис. 13.

Таблиця 3. Результати проведення фахової експертизи за причинами відхилення ТЗ

Причини відхилення	К-ть відхилених ТЗ
Не відповідає структурі змісту іспиту	488
Не відповідає меті іспиту	202
Фактове ТЗ	397
Технічний дефект (легке тз)	11
Технічний дефект (складне тз)	90
Технічний дефект (структурний)	151
Змістовно некоректні	766
Не важливе	119
ТЗ списано з попередніх років	7
ТЗ повторно подане до банку	481
Не відповідає рекомендованому списку фармацевтичних препаратів	35



*Рис. 13. Частка ТЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ, за причинами відхилення*

Як видно з рис. 13, найбільша частка ТЗ відхилена по причинах «змістовно некоректні ТЗ», «не відповідає структурі змісту іспиту», та «ТЗ повторно подане до банку».