

Аналітична довідка
за результатами проведення фахової експертизи
тестових матеріалів ліцензійного іспиту
«Крок 1. Фармація»

I. Загальна інформація

З 05 до 09 вересня 2016 року на базі Центру тестування було проведено фахову експертизу тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 1. Фармація» (далі – фахова експертиза, ФЕ).

Фахова експертиза відбулася у терміни, визначені Графіком проведення фахових експертиз тестових матеріалів ліцензійних іспитів, що затверджений Листом МОЗ України від 26.11.2015 № 08.01-47/37351.

Відповідно до вказаного листа, проведення цієї експертизи науково-педагогічними працівниками вищих навчальних закладів вважається як проходження ними одностематичного циклу підвищення кваліфікації викладачів «Стандартизовані методи діагностики якості підготовки фахівців галузі знань «охорона здоров'я» у Національному медичному університеті імені О.О.Богомольця.

У роботі фахової експертизи взяли участь **32 експерти** – досвідчених науково-педагогічних представників ВМ(Ф)НЗ, які працюють у складі комітетів фахової експертизи тестових завдань банку ліцензійних іспитів на принципах забезпечення максимальної репрезентативності ВНЗ та відповідальності експертів за якість банків тестових завдань. З них:

6 експертів – з ЗДМУ;

3 експерти – з ЛНМУ;

3 експерти – з НМУ;

8 експертів – з НФаУ;

1 експерт – з ОНМУ;

5 експертів – з ТДМУ;

1 експерт – з ВНМУ;

3 експерти – з БДМУ;

2 експерти – з ІФНМУ.

Персональний склад Комітетів фахової експертизи банків тестових завдань ліцензійних іспитів затверджується відповідним наказом МОЗ України. Остання ротація складу Комітетів фахової експертизи була проведена у 2013 році та затверджена наказом МОЗ України від 28.10.2013 № 919.

Фахові експерти розглядали банк тестових матеріалів ліцензійного іспиту «Крок 1. Фармація», які надійшли від вищих медичних (фармацевтичного) навчальних закладів до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та 2015–2016 н.р. Загалом було проведено фахову експертизу **4412 ТЗ**, з яких **2371 ТЗ** надійшли до Центру тестування у 2014–2015 н.р. та **2041 ТЗ** – у 2015–2016 н.р.

Найбільшу кількість ТЗ було надіслано: **ЗДМУ – 550 ТЗ**, **ЛНМУ – 510 ТЗ**, **НМУ – 479 ТЗ** та **НФУ – 465 ТЗ** (детальний опис наведено у розділі «Результати проведення фахової експертизи за ВМ(Ф)НЗ»).

За результатами проведення фахової експертизи:

1) консенсусом прийнято рішення про прийняття до екзаменаційного банку ліцензійного іспиту «Крок 1. Фармація» **1798 (41%) ТЗ**, що зафіксовано у відповідних Протоколах проведення фахової експертизи.

2) відхилено на принципах сліпого скринінгу¹ з визначенням причин відхилення **2614 (59%) ТЗ**.

II. Аналіз результатів проведення фахової експертизи:

2.1. за дисциплінами

За результатами проведення фахової експертизи Центр тестування готує такі обов'язкові звітно-статистичні форми:

- форма Т04 – результати фахової експертизи за дисциплінами;
- форма Т05 – результати фахової експертизи за ВНЗ;

¹ Під час проведення фахової експертизи інформація щодо автора ТЗ та ВМ(Ф)НЗ, з якого ТЗ надійшло до Центру тестування, є недоступною для експертів.

– форма Т07 – результати фахової експертизи за ВНЗ та за дисциплінами;

– форма Т08 – результати фахової експертизи ТЗ за авторами по ВНЗ. Ця форма містить інформацію щодо авторів ТЗ окремого ВНЗ (прізвище, ім'я, по батькові); загальну кількість ТЗ, поданих цим автором; кількість відхилених та прийнятих ТЗ у абсолютному та процентному значеннях.

– форма Т12 – відхилені ТЗ за результатами проведення фахової експертизи ТЗ за авторами ВНЗ та з вказівкою причин їх відхилення. Містить інформацію про відхилені за результатами проведення фахової експертизи ТЗ, зокрема дані про автора ТЗ; зміст ТЗ та його кодування відповідно структури змісту іспиту; причину відхилення ТЗ.

Аналіз результатів проведення фахової експертизи здійснено на основі перших трьох звітно-статистичних форм.

Відповідно до структури змісту ліцензійного іспиту «Крок 1. Фармація» робота фахових експертів організована по комітетах за такими 8 дисциплінами:

- ⊗ *біологічна хімія (далі – біол. хімія);*
- ⊗ *аналітична хімія;*
- ⊗ *мікробіологія;*
- ⊗ *патологічна фізіологія (далі – пат. фізіол.);*
- ⊗ *органічна хімія (далі – орг. хім.);*
- ⊗ *фізична та колоїдна хімія (далі – фіз. та колоїд. хім.);*
- ⊗ *фармакологія;*
- ⊗ *фармацевтична ботаніка (далі – фарм. ботан.).*

Інформація щодо кількості ТЗ, що розглядалася кожним комітетом, кількість відхилених та прийнятих на фаховій експертизі ТЗ за дисциплінами представлена у табл. 1. Дані таблиці 1 графічно представлено на рис. 1–2.

Таблиця 1. Результати проведення фахової експертизи за дисциплінами

Профіль	Загальна кількість ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
Біол. хімія	558	331	59%	227	41%
Аналітична хімія	412	240	58%	172	42%
Мікробіологія	508	212	42%	296	58%
Пат. фізіол.	465	300	65%	165	35%
Орг. хімія	609	279	46%	330	54%
Фіз. та колоїд. хімія	549	456	83%	93	17%
Фармакологія	604	358	59%	246	41%
Фарм. ботан.	707	438	62%	269	38%
Всього	4412	2614	59%	1798	41%

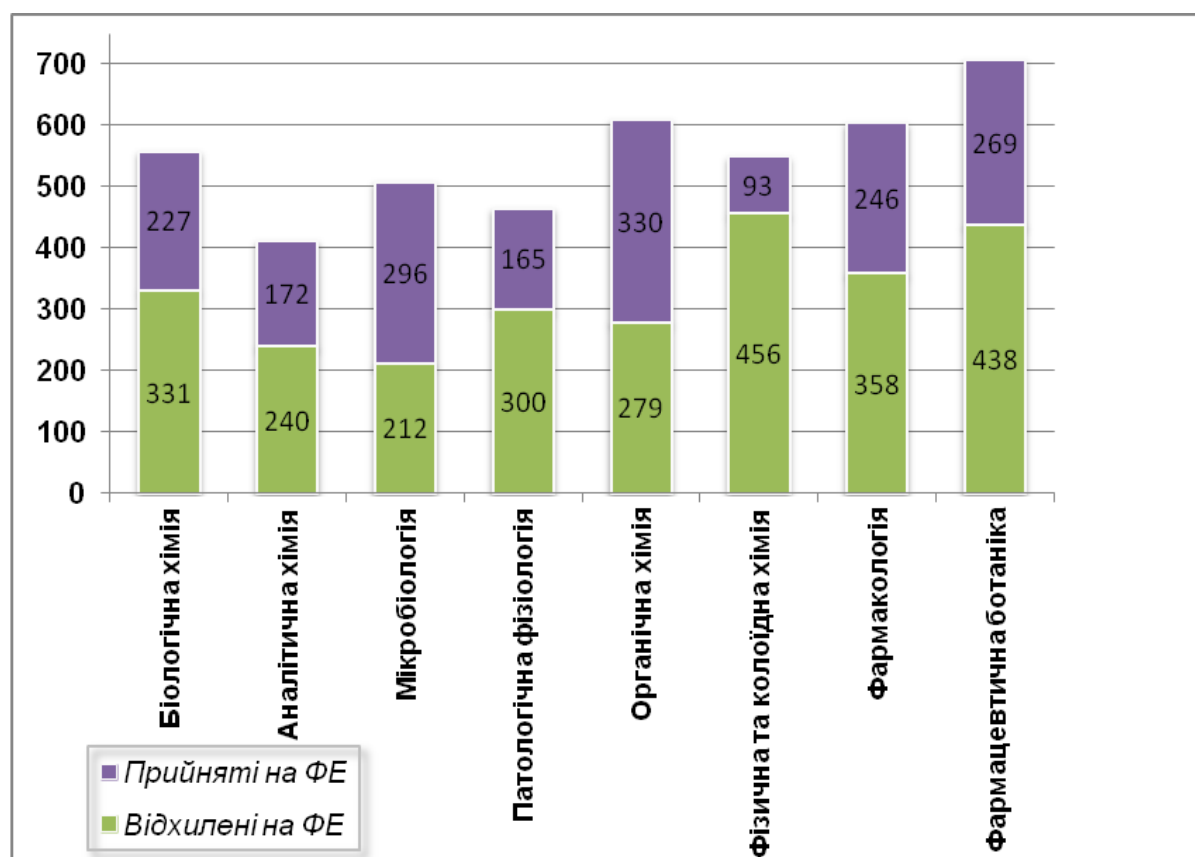


Рис. 1. Кількість ТЗ за дисциплінами, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

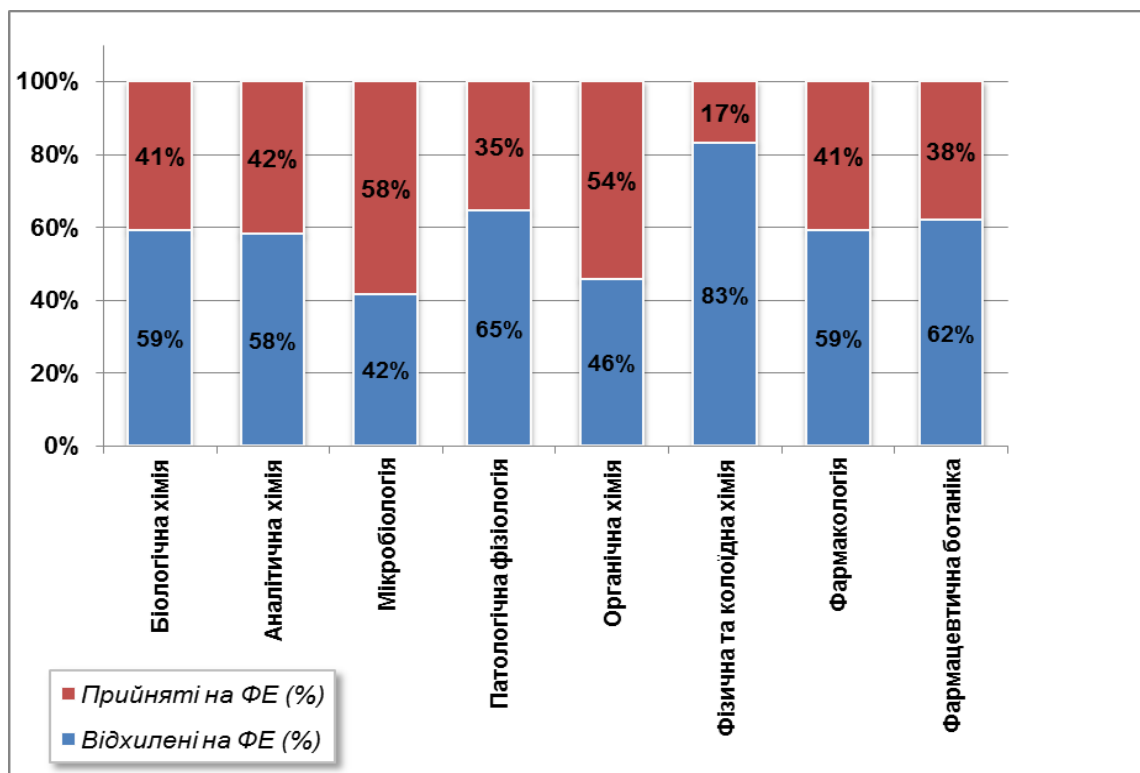


Рис. 2. Частка ТЗ за дисциплінами, що були прийняті та відхилені за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1. Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з дисциплін: мікробіологія – 58%; органічна хімія – 54% від загальної кількості ТЗ з дисципліни.

2. Найменша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з дисципліни фізична та колоїдна хімія – 17%.

2.2. за ВНЗ

На фаховій експертизі розглядалися ТЗ, що надійшли до Центру тестування від 12 ВНЗ (таблиця 2, рис. 3). У таблиці 2 також подано інформацію щодо результатів проведення фахової експертизи у абсолютному та відсотковому значеннях прийнятих/відхилених ТЗ за ВНЗ. Ця інформація графічно представлена на рис. 4–5.

Таблиця 2. Результати проведення фахової експертизи за ВНЗ

ВНЗ	Загальна к-ть ТЗ	Відхилені на ФЕ		Прийняті на ФЕ	
		к-ть	%	к-ть	%
БДМУ	438	238	54%	200	46%
ВНМУ	201	108	54%	93	46%
ДМА	193	127	66%	66	34%
ДНМУ	200	86	43%	114	57%
ЗДМУ	550	411	75%	139	25%
ІФНМУ	399	233	58%	166	42%
ЛДМУ	195	95	49%	100	51%
ЛНМУ	510	328	64%	182	36%
НМУ	479	373	78%	106	22%
ОНМУ	382	240	63%	142	37%
ТДМУ	400	209	52%	191	48%
НФУ	465	166	36%	299	64%

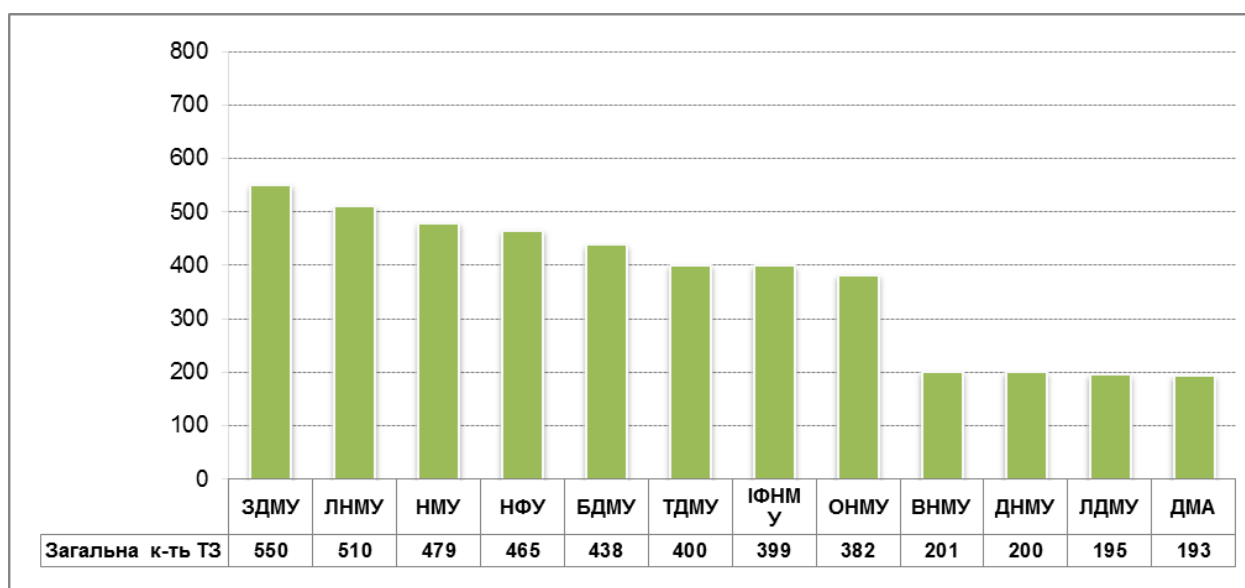


Рис. 3. Кількість ТЗ, що надійшли від ВНЗ для проведення фахової експертизи

Найбільша кількість ТЗ до ЦТ було надіслано з ЗДМУ – 550 ТЗ, ЛНМУ – 510 ТЗ, НМУ – 479 ТЗ та НФУ – 465 ТЗ.

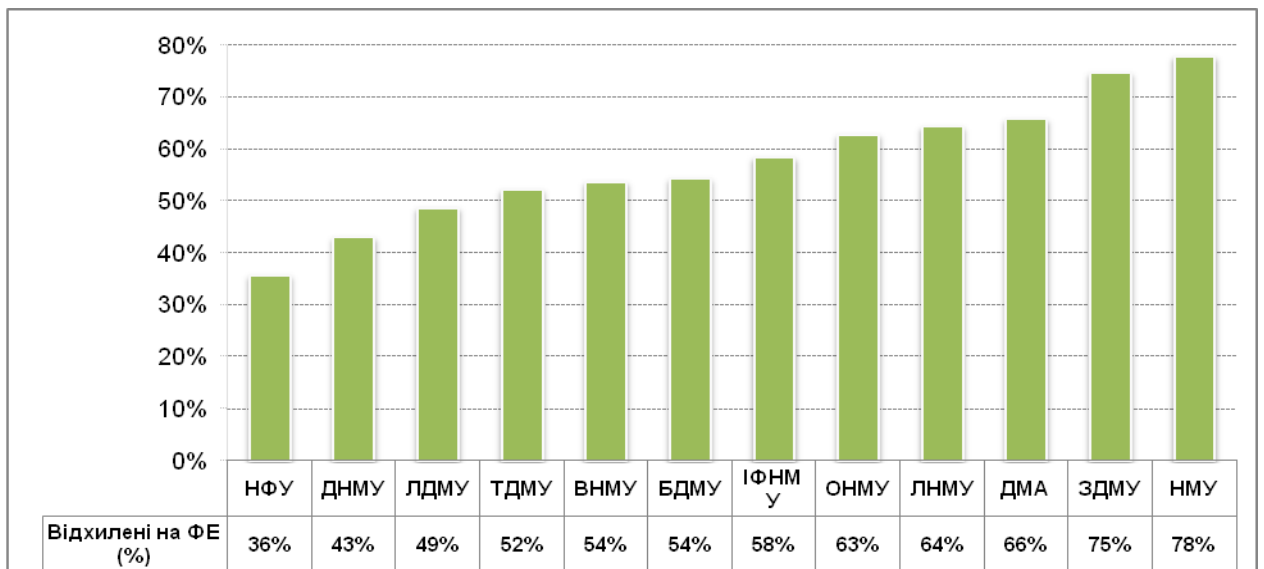


Рис. 4. Частка ТЗ за ВНЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ

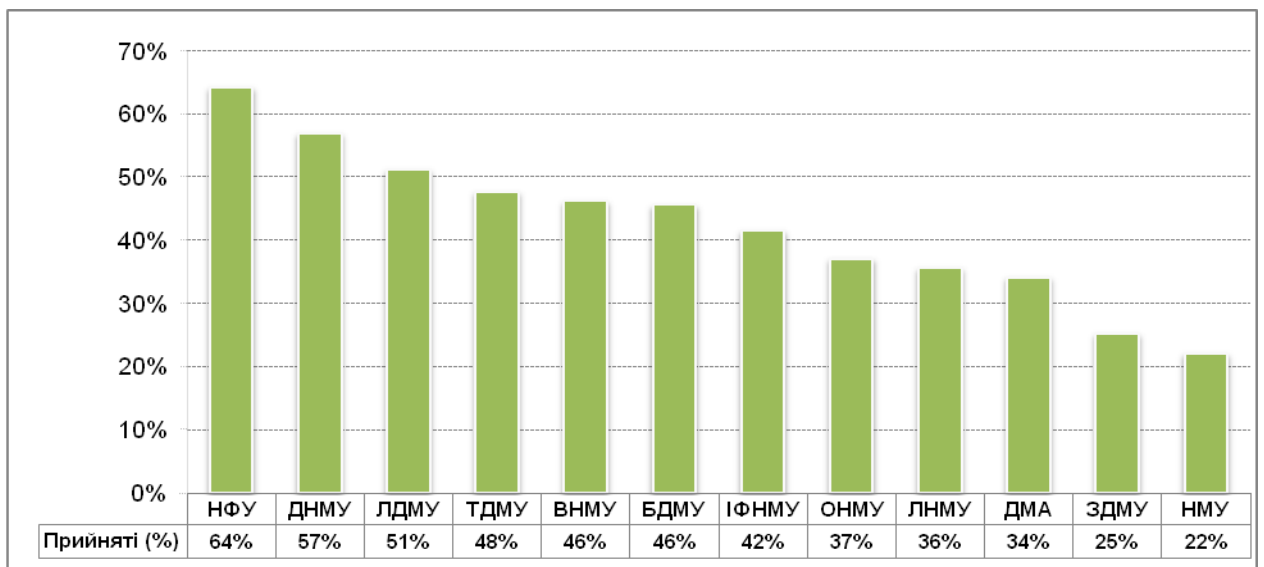


Рис. 5. Частка ТЗ за ВНЗ, що були прийняті за результатами проведення ФЕ

За результатами проведення фахової експертизи:

1) Найбільша кількість ТЗ була прийнята до екзаменаційного банку з **НФУ** – **64%** від загальної кількості надісланих ТЗ, **ДНМУ** – **57% ТЗ** та **ЛДМУ** – **51% ТЗ**.

2) Найбільша кількість ТЗ була відхилена з визначенням причин відхилення та поверненням до ВНЗ неякісних ТЗ з **НМУ** – **78%ТЗ**, **ЗДМУ**–**75%ТЗ**, **ДМА** – **66%ТЗ**.

2.3. за дисциплінами та ВНЗ

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за дисциплінами та ВНЗ наведено на рис. 6–12.

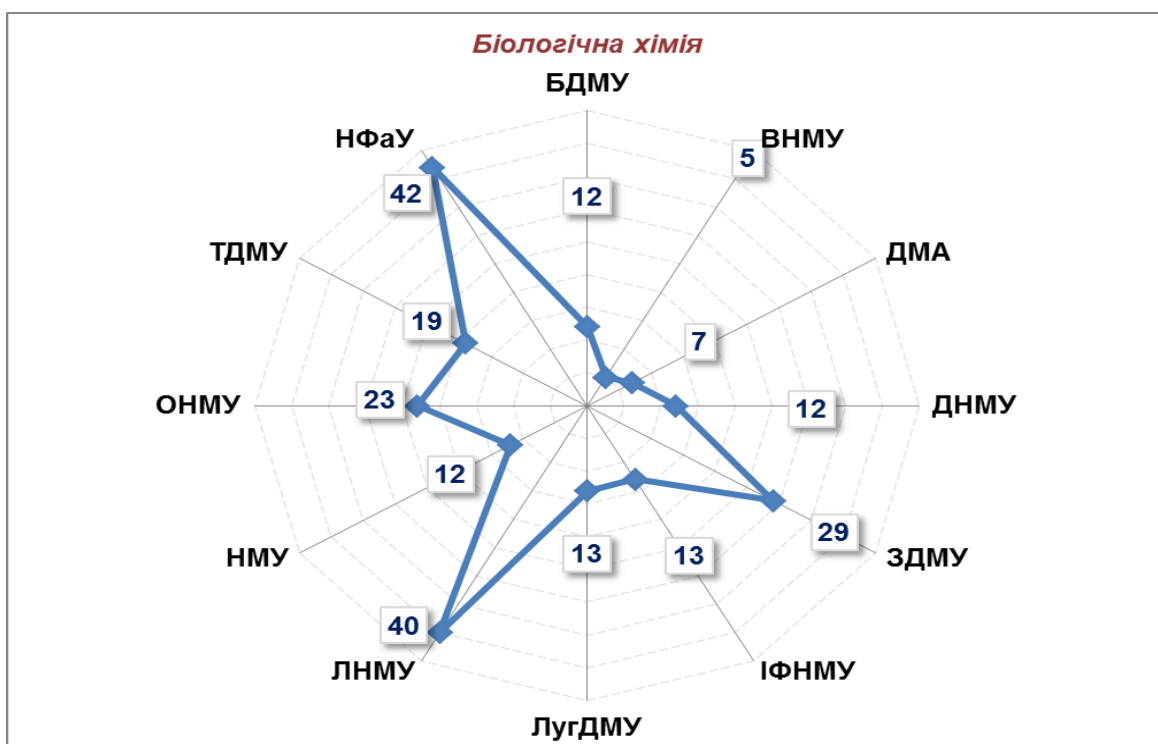


Рис. 6. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «біологічна хімія»

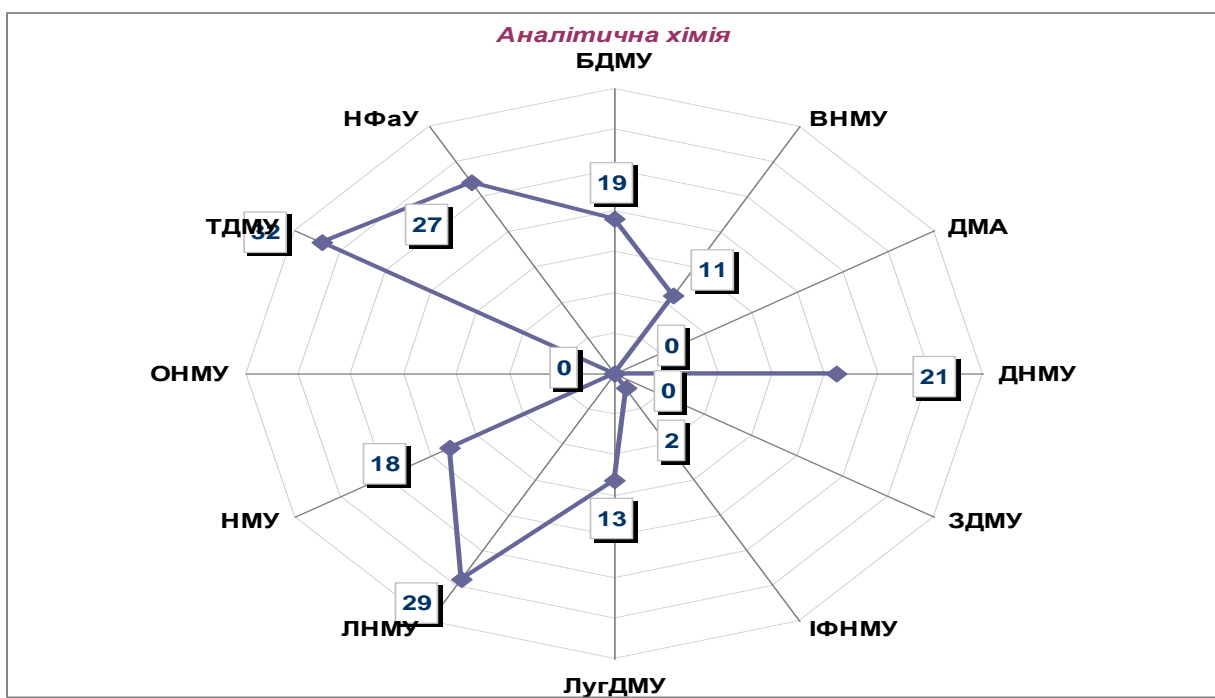


Рис. 7. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «аналітична хімія»

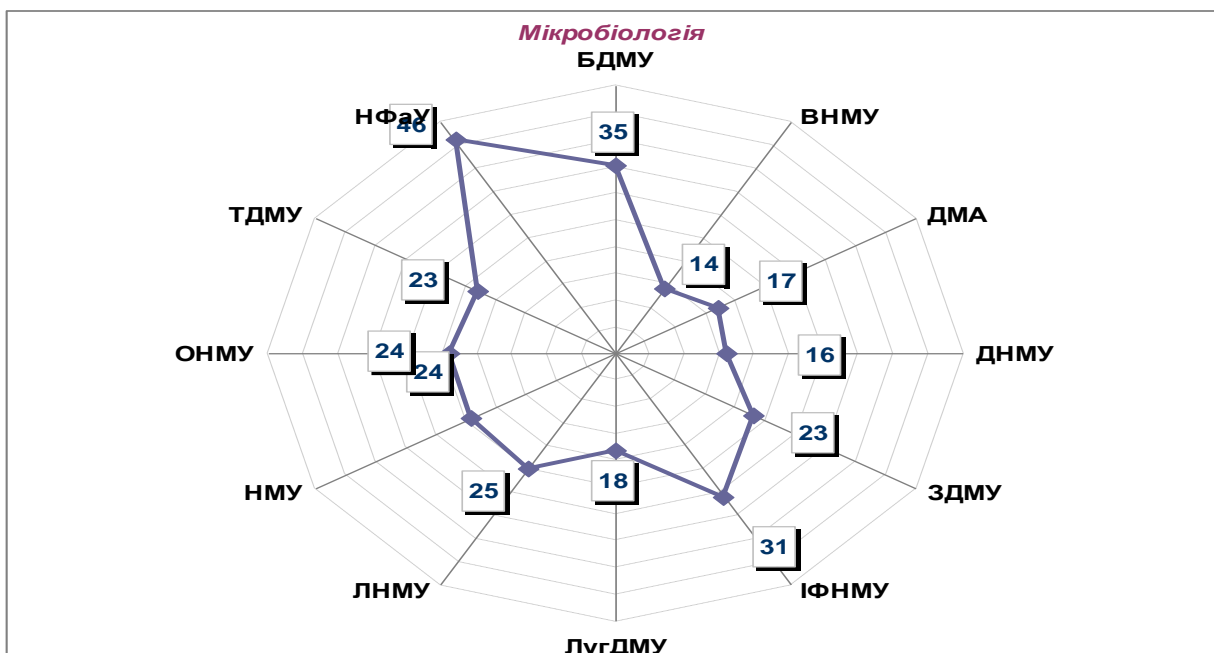


Рис. 8. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «мікробіологія»

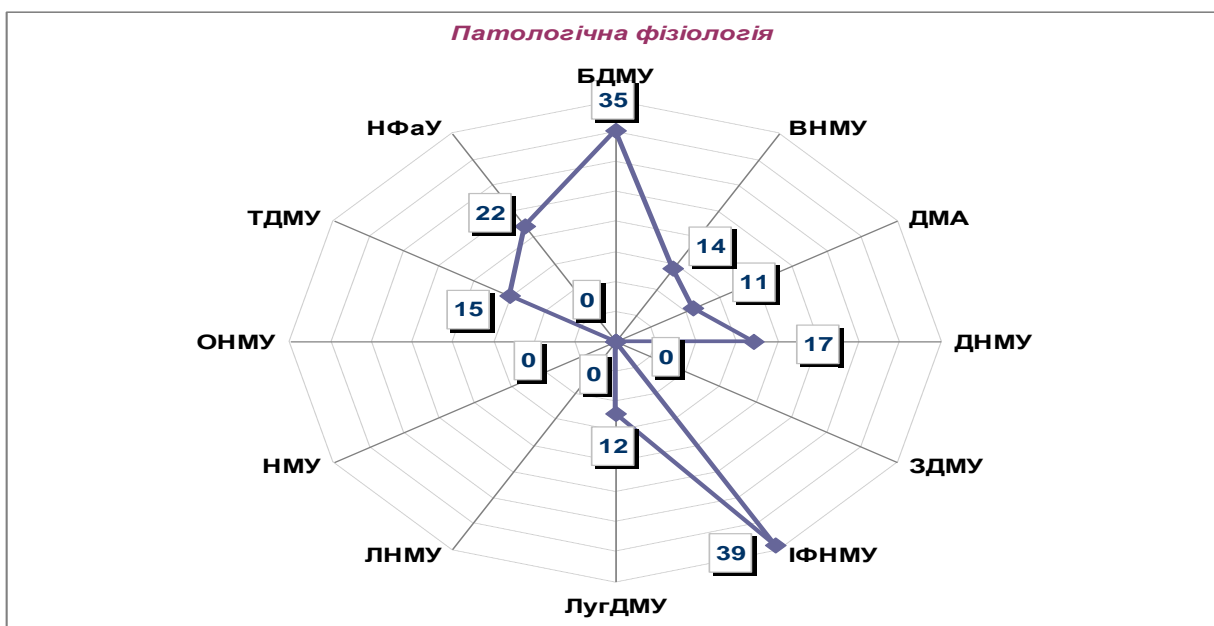


Рис. 9. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «патологічна фізіологія»

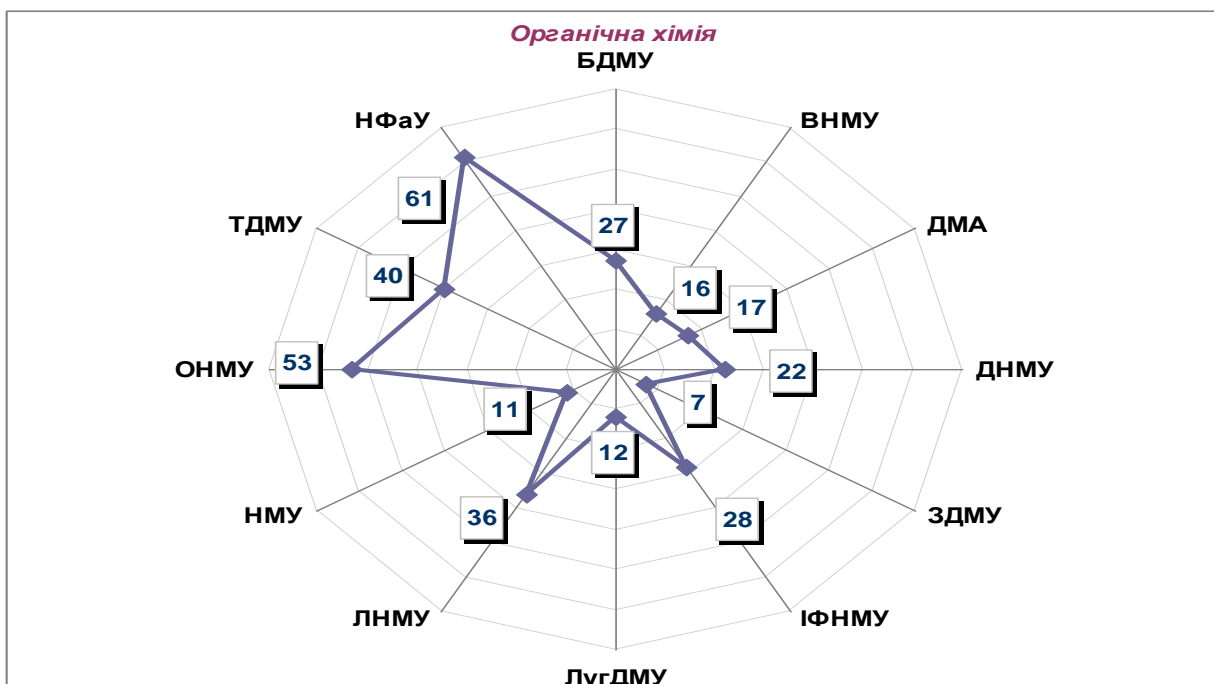


Рис. 10. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «органічна хімія»

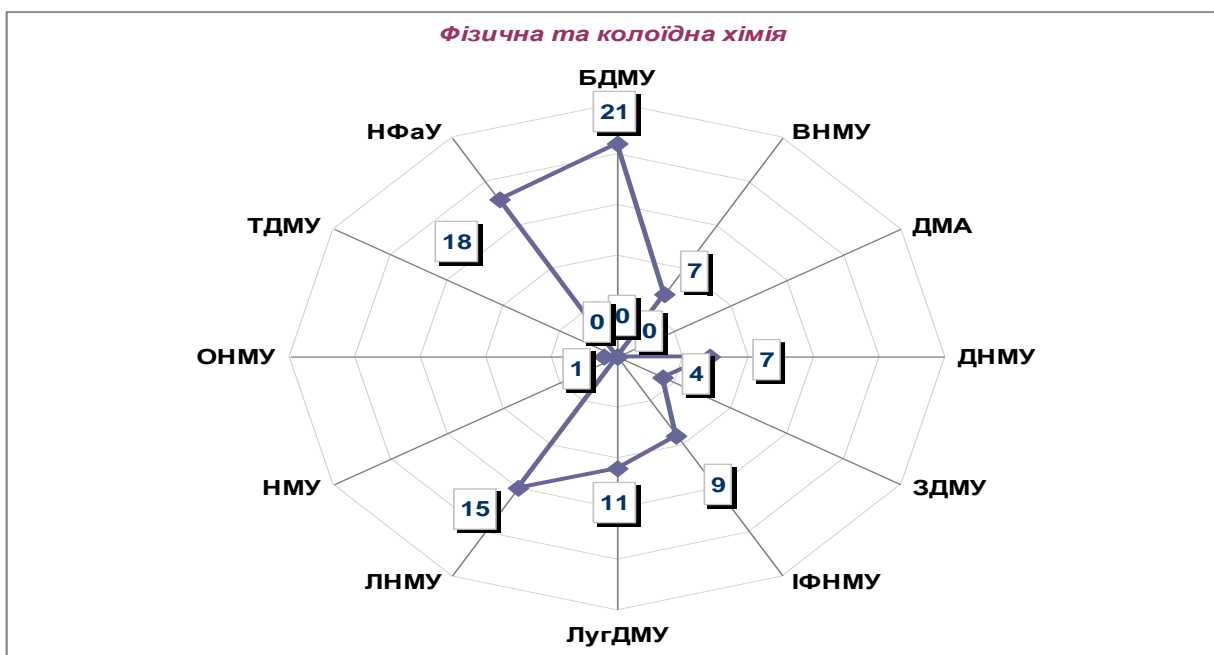


Рис. 11. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «фізична та колоїдна хімія»

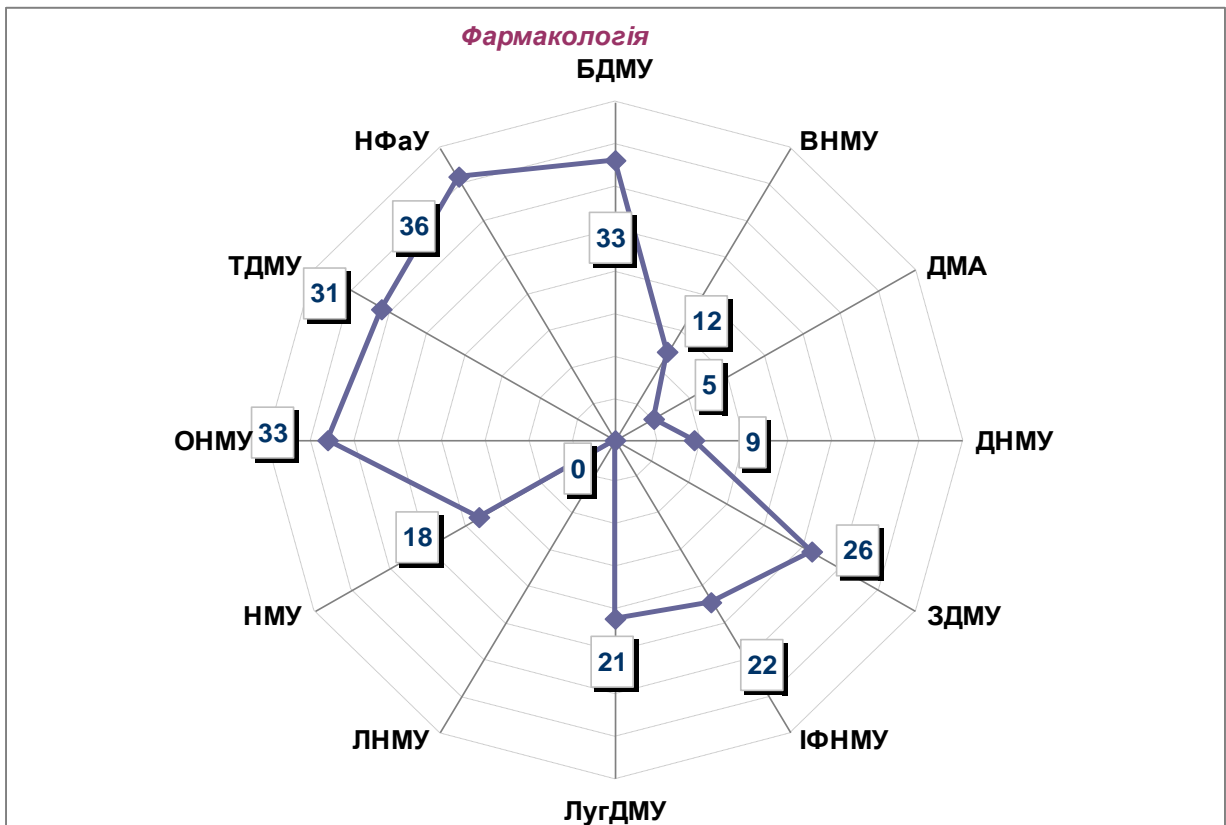


Рис. 12. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «фармакологія»

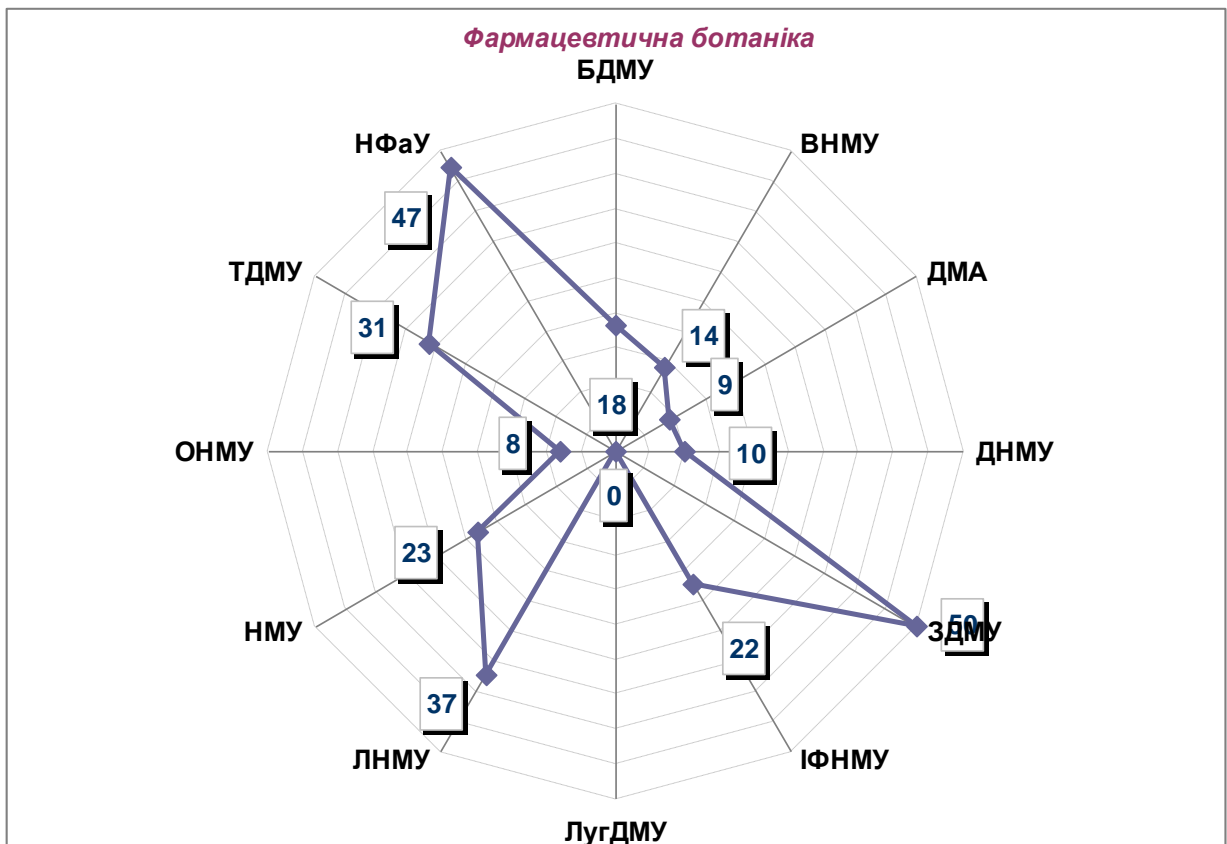


Рис. 13. Кількість ТЗ ВНЗ включених за результатами ФЕ до екзаменаційного банку з дисципліни «фармацевтична ботаніка»

2.4. за причинами відхилення

Аналіз результатів проведення фахової експертизи за причинами відхилення наведено у таблиці 3 та візуально представлено на рис. 14.

Таблиця 3. Результати проведення фахової експертизи за причинами відхилення ТЗ

Причини відхилення	К-ть відхилених ТЗ
Не відповідає ДСВО (задачі діяльн.)	7
Не відповідає структурі змісту іспиту	118
Не відповідає меті іспиту	318
Фактове ТЗ	284
Технічний дефект (легке тз)	12
Технічний дефект (складне тз)	147
Технічний дефект (структурний)	299
Змістовно некоректні	241
Не важливе	83
ТЗ списано з попередніх років	72
ТЗ повторно подане до банку	287
Не відповідає рекомендованому списку фарм.преп.	4
Не правильно закодоване ТЗ	742

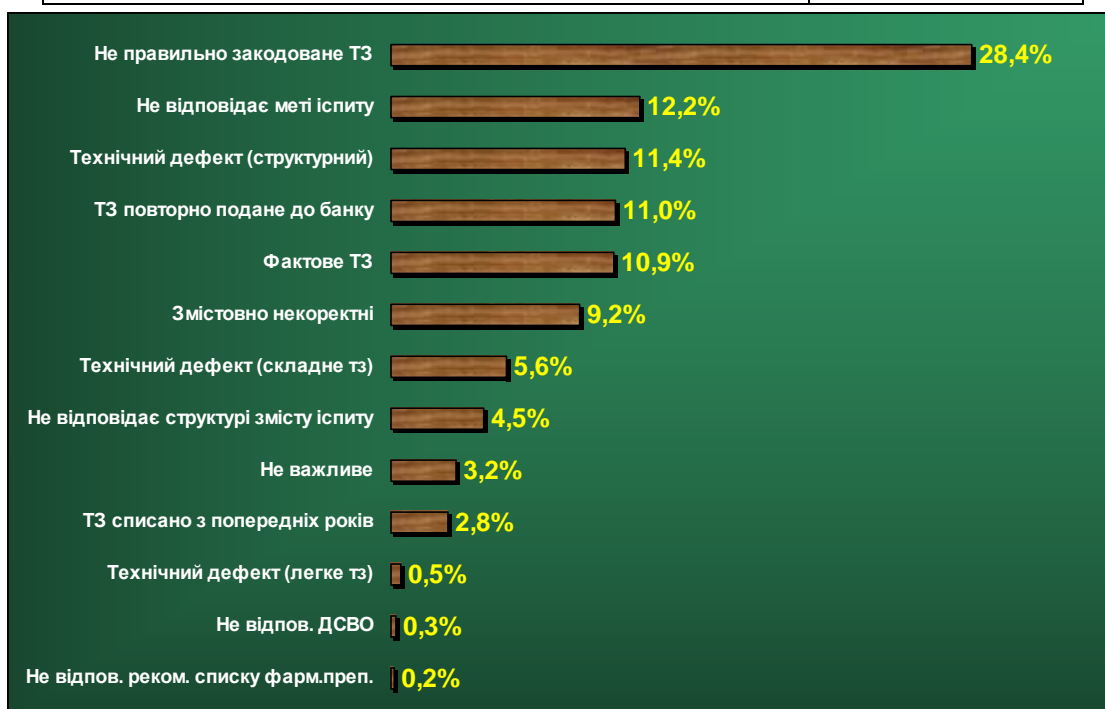


Рис. 14. Частка ТЗ, що були відхилені за результатами проведення ФЕ, за причинами відхилення

Як видно з рис. 14 найбільша частка ТЗ відхилена по причині «не правильно заповнене ТЗ».